

КАМЧАТКА: судебная власть

№ 2, июль 2020

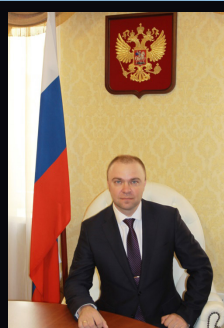


ТЕМА НОМЕРА:

**ХII КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ КАМЧАТСКОГО
КРАЯ СОСТОЯЛАСЬ 12 МАЯ В ФОРМАТЕ
ВИДЕОКОНФЕРЕНЦИИ**



*Современная
и качественная
модель правосудия –
опора развития
российского
государства
(Интервью
с председателем
Камчатского краевого
суда В. А. Волгиным)*



*Трудности
открывают
возможности
для развития»
(Интервью
с председателем
Арбитражного суда
Камчатского края
Д. В. Курмачевым)*



КАМЧАТКА: *судебная власть*

№ 2, июль 2020



Камчатка: судебная власть

Журнал судейского сообщества Камчатского края № 2, июль 2020
Издается по решению Совета судей Камчатского края с 2013 года

Учредители:

Совет судей Камчатского края;
Камчатский краевой суд;
Арбитражный суд Камчатского края;
Управление Судебного департамента в Камчатском крае

Периодичность

1 раз в квартал

Выпускающий редактор:

С. Н. КУЧЕРОВА, заместитель начальника отдела организационно-правового обеспечения
деятельности судов Управления Судебного департамента в Камчатском крае

Редакционный совет:

Д. И. ВОЙНИЦКИЙ, председатель Совета судей Камчатского края
В. А. ВОЛГИН, председатель Камчатского краевого суда
Д. В. КУРМАЧЕВ, председатель Арбитражного суда Камчатского края
И. А. ВЕРЕС, начальник Управления Судебного департамента в Камчатском крае

Группа выпуска: А. В. ГОЛУБЕВА, М. О. КЛИМЕНКО, Д. В. АРБУГАЕВ,
М. В. ТКАЧЕВА, Е. В. БАЖУТИНА

Издатель:

Управление Судебного департамента в Камчатском крае
683009, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Курчатова, д. 4

Тираж: 220 экз.

Отпечатано в ООО «Камчатпресс». ИНН 4100021900
683017, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Кроноцкая, 12а
www.kamchatpress.ru



СОДЕРЖАНИЕ

ПРОФЕССИЯ, ИНТЕРВЬЮ

- 9** Интервью с председателем Камчатского краевого суда В.А. Волгиным
 - 17** Интервью с председателем Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачевым
-

ГЛАВНОЕ

- 21** XII конференция судей Камчатского края
 - 23** Рабочее видеосовещание председателей арбитражных судов Дальневосточного судебного округа
-

ИТОГИ

- 24** Заседание президиума Камчатского краевого суда 20 мая 2020 года
 - 24** Заседание президиума Арбитражного суда Камчатского края
-

ПО РЕШЕНИЮ СОВЕТА СУДЕЙ

избранные постановления

- 26** Постановление Совета судей Камчатского края № 31 от 20.04.2020 «Об обеспечении безопасности судов и судей в условиях угрозы коронавирусной инфекции»
- 27** Постановление Совета судей Камчатского края № 32 от 20.04.2020 «О мероприятиях, посвященных 75-летию Победы в Великой Отечественной войне», Приложение к постановлению
- 27** Постановление Совета судей Камчатского края № 34 от 20.04.2020 «О включении в состав постоянно действующей комиссии Управления Судебного департамента в Камчатском крае по проведению аттестации и квалификационных экзаменов государственных гражданских служащих»
- 28** Постановление Совета судей Камчатского края № 35 от 20.04.2020 «О составе рабочей группы по вопросам обеспечения безопасности федеральных и мировых судей Камчатского края Совета судей Камчатского края»
- 28** Постановление Совета судей Камчатского края № 36 от 20.04.2020 «О прекращении полномочий члена Совета судей Камчатского края»

- 29** Постановление Совета судей Камчатского края № 37 от 20.04.2020
«О составе финансовой комиссии Совета судей Камчатского края»
- 29** Постановление Совета судей Камчатского края № 38 от 20.04.2020
«О составе рабочей группы по пропаганде здорового образа жизни и занятий спортом Совета судей Камчатского края»
- 29** Постановление Совета судей Камчатского края № 41 от 18.05.2020
«О медицинском обслуживании судей, членов их семей и диспансеризации судей»
- 30** Постановление Совета судей Камчатского края № 42 от 18.05.2020
«О проблемах эксплуатации ГАС «Правосудие» и иных информационно-коммуникационных технологий в судах и на участках мировых судей Камчатского края»
- 30** Постановление Совета судей Камчатского края № 43 от 18.05.2020
«О составе финансовой комиссии Совета судей Камчатского края»
- 31** Постановление Совета судей Камчатского края № 46 от 18.05.2020
«О занесении в Книгу почета судей и работников судебной системы Камчатского края»
- 31** Постановление Совета судей Камчатского края № 48 от 15.06.2020
«Об обеспечении безопасности судов и судей при отправлении правосудия»
- 32** Постановление Совета судей Камчатского края № 49 от 15.06.2020
«Об исполнении требований Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в части размещения текстов судебных актов на сайтах судов и судебных участков в Камчатском крае»
- 33** Постановление Совета судей Камчатского края № 50 от 15.06.2020
«О выполнении судами общей юрисдикции требований законодательства об аудиозаписи судебных заседаний и автоматизированном распределении дел»
- 33** Постановление Совета судей Камчатского края № 52 от 15.06.2020
«О внесении изменений в Памятку по мерам безопасности для судей Камчатского края и членов их семей»

ОБЗОР СОБЫТИЙ

из жизни судейского сообщества

- 34** Заседание Совета судей 20 апреля 2020 года
- 35** Заседание Совета судей 20 мая 2020 года
- 36** Заседание Совета судей 15 июня 2020 года
- 37** Наша Победа
- 38** «Слезы радости»: как Германия сдалась Жукову. 75 лет назад Жуков принял капитуляцию Германии
- 40** Камчатское судопроизводство в период Великой Отечественной войны

- 46** Подвиг моего деда
- 48** Первые судебные заседания в онлайн-формате прошли в Арбитражном суде Камчатского края
- 49** Возможность онлайн-ознакомления с материалами дел появилась в Арбитражном суде Камчатского края
- 49** Первое мировое соглашение с участием судебного примирителя утверждено в Арбитражном суде Камчатского края
- 50** Семинарское занятие с судьями и помощниками судей Петропавловск-Камчатского городского суда
- 51** Работа по предупреждению правонарушений продолжается
- 51** Назначения в Камчатском крае
- 51** Работникам Камчатского краевого суда вручили ведомственные награды и почетные грамоты
- 53** Звание «Почетный работник судебной системы РФ» присвоено начальнику отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства Арбитражного суда Камчатского края
- 53** В Арбитражном суде Камчатского края назначен заместитель председателя суда
- 54** Награждение судей и сотрудников аппарата Арбитражного суда Камчатского края
- 56** Судьям и работникам аппарата Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края вручили ведомственные награды и почетные грамоты
- 56** Принял присягу мировой судья судебного участка № 25 Вилючинского судебного района Камчатского края
- 57** Работникам Елизовского районного суда вручили ведомственные награды и почетные грамоты
- 57** Мировой судья Елизовского судебного района принял присягу
- 58** В Арбитражном суде Камчатского края прошла аттестация и квалификационный экзамен государственных гражданских служащих
- 59** В Арбитражном суде Камчатского края впервые прошел конкурс на замещение вакантной должности в формате видеоконференции
- 60** К 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне
- 62** Сотрудник Арбитражного суда Камчатского края поучаствовала во всероссийском онлайн-фестивале «Спасибо за Победу»

- 63** В рамках деятельности Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» коллектив Елизовского районного суда оформил стенд, посвященный празднованию Дня Победы, «Спасибо Деду за Победу»
- 64** Конкурс рисунков, посвященных празднованию Победы в Великой Отечественной войне
- 64** Коллектив Арбитражного суда Камчатского края поздравил детей школы-интерната
-

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Хроника судебных решений

- 65** Апелляционная инстанция не нашла оснований для смягчения приговора убийце
- 66** Камчатским краевым судом оглашён приговор в отношении злоумышленников, убивших предпринимателя, занимавшегося строительством
- 67** В краевом суде не нашли оснований для изменения приговора в отношении бывшего директора ООО «УК ЭНЕРГИЯ»
- 67** И снова подвела привычка...
- 68** Краевым судом постановлен приговор в отношении женщины, убившей своих детей
- 69** Краевой суд признал незаконным увольнение сотрудника ФГБНУ «ВНИРО»
- 71** Камчатским краевым судом признано законным привлечение Тюменской строительной компании к ответственности за нарушение требований по недопущению распространения COVID-2019
- 73** 100 000 рублей за просрочку
- 74** Суд признал недействительной приватизацию МУП «Горсети»
- 74** 1,5 миллиона рублей заплатит ООО в Петропавловске за продажу алкоголя без лицензии
- 75** Суд продлил сроки ликвидации «Камчаткомагропромбанка»
- 76** Опасная рыба: ООО заплатит 50 000 руб. за превышение концентрации мышьяка в продукции
- 77** Житель г. Елизово осужден за совершение мошенничества чужого имущества в крупном размере
- 77** Житель г. Елизово осужден за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств и за управление автомобилем в состоянии опьянения

77 6 мая 2020 года в помещении Елизовского районного суда Камчатского края будет рассматриваться частная жалоба на определение мирового судьи

78 О назначении дисциплинарного ареста

78 Военнослужащий признан виновным по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ

Судебная практика

79 Судебная практика коллегии по административным делам за 2 квартал 2020 года

97 Апелляционная практика рассмотрения гражданских дел за 2 квартал 2020 года

117 Обзор апелляционной практики Камчатского краевого суда по рассмотрению уголовных дел и иных материалов за 2-й квартал 2020 года

136 Обзор практики рассмотрения гражданских дел по применению судьями Елизовского районного суда и мировыми судьями Елизовского судебного района Камчатского края сроков исковой давности за 2019 год

СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ

148 На Камчатке суды ограничивают работу из-за коронавируса

ТЕРРИТОРИЯ ПРЕССЫ

149 В Госдуме поддержали идею о презумпции невиновности в КоАП

150 Верховный суд объяснит, как взыскивать компенсации морального вреда с преступников

151 Верховный суд объяснит, как судить за фиктивную регистрацию

151 ВС запретил отключать аудиопотоколирование во время судебных заседаний

152 Дом и земля под ним будут составлять один объект, а не два разных

153 Исключили из родни. Суд разъяснил, когда родные не отвечают за долги обвиняемого

154 Исправить кадастровые ошибки станет проще

154 К кому ведут следы протечки. Верховный суд разъяснил, как найти виновного в заливе соседских квартир

156 Кассационный суд запретил продлевать аресты списком

- 156** Кодекс уточнят. КС разъяснил нормы КоАП о штрафах
- 157** Кредит отработаем. Верховный суд разрешил отдавать долги услугами
- 158** Наломали дров. КС РФ постановил изменить Лесной кодекс
- 159** Предвидеть последствия. КС РФ разъяснил порядок разрешения споров с поручителями по кредитам
- 160** Признания без адвоката – мало. Впервые отменен приговор из-за того, что осужденному не зачитали права
- 160** Путин подписал закон о тюремном сроке до 5 лет за фейки

ПРОФЕССИЯ

Интервью

Современная и качественная модель правосудия – опора развития российского государства

Ежегодно камчатские судьи подводят итоги своей деятельности и намечают приоритетные направления. На этот раз эпидемиологическая обстановка продиктовала дистанционный формат XII Конференции судей. О текущих вопросах и предстоящих задачах в работе судебной системы рассказывает председатель Камчатского краевого суда Виталий Волгин.



– Виталий Анатольевич, в настоящее время в Российской Федерации реализуется масштабная судебная реформа. На что направлены основные преобразования?

– Реформа обусловлена необходимостью укрепления социально-ориентированного правового

государства и включает целостную систему мер по повышению качества, оперативности и доступности правосудия. Созданы самостоятельные кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, образованные по принципу экстерриториальности, введено обязательное аудиопроотолирование и автоматизированное распределение дел между судья-

ми, развивается процессуальное законодательство, повышается роль органов судейского сообщества в вопросах подбора кандидатов на судейские должности и дисциплинарной ответственности судей. Эти меры способствуют укреплению независимости судей, единообразию судебной практики и законности в работе судов, а значит, стабильности и прогнозируемости правоприменения.

– С какими итогами камчатская судебная система вошла в 2020 год?

– В 2019 году федеральными и мировыми судьями края рассмотрен большой объем различных категорий дел с хорошим качеством и в основном в разумные сроки. Для рассмотрения по первой инстанции поступило 152 651 дело и материал, окончено почти 2,5 тысячи уголовных дел, более 72 тысяч гражданских дел, свыше 21 тысячи административных дел и свыше 20 тысяч дел об административных правонарушениях, а также более 36 тысяч материалов, подлежащих рассмотрению по правилам уголовного, гражданского и административного судопроизводства. Общее количество окончанных по первой инстанции дел и материалов по сравнению с 2018 годом увеличилось более чем на 11 тысяч или на 8% и с учетом результатов деятельности апелляционной и кассационной инстанций федеральных судов по рассмотрению жалоб и представлений на постановленные судебные акты насчитывает свыше 159 тысяч единиц.

– Наибольшее внимание общества обращено к тому, как суды рассматривают уголовные дела. Какие данные можно озвучить в этой связи?

– Основной тенденцией развития уголовного судопроизводства в Российской Федерации является его продолжающаяся гуманизация. В связи с этим

ежегодно сокращается количество осуждённых, значительное количество обвиняемых освобождается судом от уголовной ответственности, ограничивается применение строгих мер наказания. В прошедшем году по первой инстанции рассмотрено почти 12 тысяч уголовных дел и материалов (примерно на 400 дел меньше, чем в 2018). С вынесением приговора в крае разрешено 77,2%. Прекращены по различным процессуальным основаниям 20% дел; 0,4% – возвращены прокурору в связи с существенными нарушениями закона, препятствующими рассмотрению дела в суде; применены принудительные меры медицинского характера по 0,02%. С участием присяжных заседателей и вынесением обвинительного приговора в крае рассмотрено два уголовных дела в отношении трех лиц. В настоящее время Верховный Суд РФ предлагает ещё расширить перечень дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, включив в него особо тяжкие преступления и преступления в сфере предпринимательской деятельности, в материалах которых отсутствуют сведения, составляющие государственную тайну.

Вообще в судах большой объём дел о преступлениях небольшой тяжести. Удельный вес лиц, осуждённых за совершение таких деяний, составляет 55%. Таким образом, современная структура судимости характеризуется тем, что практически каждое второе лицо осуждается за преступления небольшой тяжести. Вряд ли такую ситуацию можно назвать адекватной современным реалиям. В этой связи, а также ввиду высокого количества дел, не имеющих судебной перспективы, сохраняет актуальность инициированный Верховным Судом РФ законопроект, внесённый в Государственную Думу ещё в 2017 году, о введении в Уголовный кодекс института уголовного проступка, который позволит исключить негативные для личности последствия судимости за совершение преступления небольшой тяжести, не наказуемые лишением свободы и совершённые впервые.



– На какие преступления будет распространяться институт уголовного проступка?

– Он может быть распространён на все преступления небольшой и средней тяжести в сфере экономики, которые совершены впервые и не связаны с применением насилия. Такое решение приведёт к снижению криминализации общества, повысит социализацию граждан и будет способствовать более эффективному достижению целей уголовного наказания.

Сейчас в России последовательно проводится государственная политика, направленная на нейтрализацию давления на бизнес, осуществляемого с помощью уголовного преследования субъектов предпринимательской деятельности. С начала 2019 года



действуют принятые в конце 2018 года федеральные законы, направленные на дальнейшее формирование благоприятного делового климата в стране, сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности, а также на создание дополнительных гарантий защиты предпринимателей от необоснованного уголовного преследования. В случае возмещения ущерба, причинённого преступлением, оно фактически перестаёт быть общественно опасным, а сопутствующее перечисление в федеральный бюджет определённого денежного возмещения, по сути, является одним из видов наказания, что отвечает принципу справедливости, закреплённому в статье 6 УК РФ. Такие изменения внесены Федеральным законом от 27 декабря 2018 года в часть 2 статьи 76.1 УК РФ. Внесены изменения в часть 3 статьи 28.1 УПК РФ в части наделения должностных лиц органов дознания, следствия и суда полномочиями на прекращение указанных уголовных дел и в примечание к статье 145.1 УК РФ, предусматривающие освобождение предпринимателей от уголовной ответственности, если в течение двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела в полном объёме ими погашена имеющаяся задолженность, а также уплачены проценты (денежная компенсация) за использованные денежные средства.

Расширен перечень преступлений, уголовные дела по которым подлежат прекращению при условии возмещения ущерба (часть 1 статьи 146, часть 1 статьи 147, часть 1 статьи 159.1, часть 1 статьи 160 и часть 1 статьи 165 УК РФ). В декабре 2019 года Верховный Суд РФ внёс в Государственную Думу проект федерального закона, предусматривающий прекращение уголовных дел о налоговых преступлениях при возмещении ущерба обвиняемым не только до назначения судебного заседания, но и на любой ста-

дии уголовного судопроизводства. Указанная инициатива может способствовать формированию позитивного делового климата и снижению рисков предпринимательской деятельности, отвечать целям восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений.

Расширен перечень уголовных дел частного-публичного обвинения, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя (включены, в частности, нормы УК РФ: ч.1 ст.176, ст.177, ст.180, ст.185.1 и др.).

– За какие уголовные преступления в Камчатском крае в основном осуждаются виновные?

– Основными категориями преступлений остаются преступления против собственности, против безопасности движения и эксплуатации транспорта, против личности, а также связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Преступления против собственности и против личности имеют социальные причины. По России 65% осужденных за эти преступления являются трудоспособными лицами без постоянного источника дохода, половина осужденных имели судимости. Поэтому превентивная функция уголовного законодательства может быть реализована только при условии повышения социализации граждан, в том числе лиц, имеющих судимость.

На 28% увеличилось число преступлений против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, других представителей власти. Важное место в работе судов занимает рассмотрение уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности.



В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами в декабре 2019 года Пленум Верховного Суда РФ принял

постановление по делам о взяточничестве и других коррупционных преступлениях, в котором акцентировал внимание на вопросах уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве, уточнении предмета взяточничества, момента окончания получения и дачи взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, на допустимости ареста для возможной конфискации имущества, находящегося не только у обвиняемого, но и у других лиц, если оно получено в результате преступных действий либо использовалось или предназначалось для использования в качестве средства преступления.

Всего в крае осуждено 1962 лица. Из них более 25% – за особо тяжкие и тяжкие преступления.

– А насколько часто судьи края выносят оправдательные приговоры и прекращают уголовные дела?

– Оправдательный приговор – это такой же нормальный результат уголовного судопроизводства, как и любое иное судебное решение. В России, как и в предыдущие годы, вследствие гуманизации уголовного судопроизводства отмечается уменьшение общего количества осужденных. В крае по сравнению с 2018 годом количество осужденных также сократилось на 9,5%. Оправданных лиц и лиц, в отношении которых дела при рассмотрении в общем порядке прекращены по реабилитирующим основаниям – 3%, по нереабилитирующим – 17% или 1/6 часть. Кстати, суд может прекратить дело и при рассмотрении его в особом порядке. Названным мной ранее законопроектом данное правило предлагается прямо закрепить в законе, дополнив статью 316 УПК РФ частью 9.1, предусматривающей возможность по результатам рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства вынести постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 25.1, 28.1 и 239 Кодекса. Напомню, что в 2006 году аналогичный законопроект Верховным Судом РФ был внесён в Госдуму, находившись на рассмотрении около 10 лет и был отклонён.

– Как выглядит статистика в части судимости несовершеннолетних граждан?

– Число осуждённых несовершеннолетних в сравнении с данными за 2018 год сократилось на 26,5%. И это хороший показатель. Всего в истекшем периоде судами края рассмотрено уголовных дел в отношении 86 несовершеннолетних; 47 из них осуждены. Конечно, это особая категория, подверженная внешним факторам и зависящая от чужого влияния. Многие воспитывались в неполных семьях либо вне семьи, не учились и не работали, преступления совершали в алкогольном опьянении, нередко повторно, зачастую – в составе группы. Суды дифференцированно



относились к назначению наказания в отношении этой категории лиц. В более половине случаев суды назначали наказание условно, и лишь 10,6% приговорено к реальному лишению свободы. 11 несовершеннолетних осуждённых освобождены от наказания, из них к двоим применены меры принудительного характера с направлением в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. 42% дел прекращены судом.

– Важное место в работе судов занимает рассмотрение дел коррупционной направленности. Для Камчатки актуальна эта тема?

– Как вам сказать?.. Согласно сообщениям СМИ, ссылающимся на данные Генеральной прокуратуры РФ, Камчатка вошла в десятку регионов с высоким уровнем коррупции. В соответствии со статистическими данными в целом по России число лиц, осуждённых за эти виды преступлений, как и в крае, сокращается. В прошедшем году количество лиц, осужденных за коррупционные преступления, составило 12 человек (в 2018 году – 23), из них государственными и муниципальными служащими являлись 4 человека.

– Существует ли проблема соблюдения прав граждан при применении мер уголовно-процессуального принуждения?

– Защита прав и свобод человека и гражданина при осуществлении государственными органами и должностными лицами уголовно-процессуальной деятельности является первоочередной задачей судебного контроля. Поэтому ходатайства органов расследования об избрании меры пресечения и её продления рассматриваются судами с пристальным вниманием. В прошлом году из 269 ходатайств о заключении под стражу удовлетворено почти 80 %. Лица обвинялись в совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Но в целом увеличилось применение мер пресечения, альтернативных заключению под стражу.



Активно применялся домашний арест и введенная в 2018 году новая мера пресечения в виде запрета определенных действий. Необходимо отметить, что судебный контроль это не тотальное удовлетворение запросов органов расследования. Он призван не допустить нарушения прав участников уголовного судопроизводства. Верховным Судом РФ в последние годы обсуждается вопрос о введении института следственного судьи для рассмотрения ходатайств о производстве следственных действий, об избрании меры пресечения, рассмотрения жалоб на действия, бездействие и решения органов предварительного расследования и дознания, депонирования доказательств (например, показаний несовершеннолетних потерпевших по делам о половых преступлениях).

– Виталий Анатольевич, можно отметить небольшой – на 3 % – рост числа гражданских дел по сравнению с 2018 годом. За счет каких дел это произошло?

– Всего в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено по первой инстанции 72 185 гражданских дел и 25 542 материала. Рост обусловлен, прежде всего, существенным увеличением споров,

связанных с взысканием задолженностей по кредитным (заемным) договорам, исполнением кредитных обязательств. В крае дел данной категории рассмотрено 23 469, что почти вдвое больше, чем в 2018 году. Значительное количество (около 41 тыс.) составляют споры, возникающие из жилищных правоотношений. При рассмотрении этой категории дел суды особое внимание уделяют также защите права собственности граждан на жилые помещения. Представляется недопустимым истребование жилого помещения у приобретателя, который при покупке жилого помещения исходил из достоверности сведений о продавце, содержащихся в Едином реестре. Но основную часть жилищных споров традиционно составляют дела о взыскании платежей за потребленные коммунальные ресурсы. Они рассматриваются мировыми судьями в приказном производстве. На 30% сократилось количество дел по трудовым спорам. Это общероссийская тенденция. Из дел указанной категории около половины составляли споры, связанные с оплатой труда, и по большинству из них требования истцов удовлетворены, в их пользу судебными решениями взыскано около 38 миллионов рублей. В прошедшем году рассмотрено более 800 дел о пенсионных правах и по искам к Пенсионному фонду РФ и к негосударственным пенсионным фондам.

По 5% дел рассматривались споры, вытекающие из семейных правоотношений. Из них свыше полутора тысяч (почти половина) дел связана с расторжением брака и разделом общего имущества супругов и около тысячи – с взысканием алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Количество споров о лишении родительских прав снизилось на 13%. Снизилось и число дел о защите прав потребителей – на 27%. В основном это споры, вытекающие из договоров в сфере торговли и услуг, а также из договоров с финансово-кредитными учреждениями. Представляется, что одной из причин неисполнения кредитных обязательств является непредоставление гражданам полной и достоверной информации об условиях кредитных услуг. Так вот, в текущем году вступят в силу законодательные изменения, устанавливающие перечень сведений, которые должны быть представлены заемщику, и предусматривающие



право заемщика на частичный возврат страховой премии при досрочном погашении кредита. Новое правовое регулирование будет способствовать повышению правовой защищенности потребителей финансовых услуг.

В целом, судебными решениями в крае присуждено к взысканию по удовлетворенным искам, включая моральный вред, почти 4,5 млрд рублей, что на 348 млн рублей больше, чем в 2018 году. Сумма государственной пошлины, уплаченной при подаче заявлений, составила более 72 млн рублей, взысканной в судебном порядке – более 15 млн рублей. Взыскиваемая в судах пошлина направляется в местный и федеральный бюджеты.

– Что нового в части досудебного и внесудебного урегулирования споров?

– Сейчас Верховным Судом РФ подготавливаются предложения, направленные на развитие досудебного порядка урегулирования трудовых споров. С июня 2019 года требования граждан в сфере страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств рассматриваются в досудебном порядке Уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг. Это на треть снизило количество дел, связанных с взысканием страхового возмещения (прямого возмещения убытков) по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и возмещением ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – 2342 дела указанной категории по сравнению с 3591 в 2018 году. В следующем году Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в досудебном порядке будет рассматривать требования граждан к кредитным организациям. В целях содействия мирному урегулированию споров по законодательной инициативе Верховного Суда РФ предусмотрен институт судебного примирения. Пленум Верховного Суда РФ утвердил Регламент проведения судебного примирения и Список судебных примирителей в субъектах, в том числе в Камчатском крае.

– Насколько интенсивно складывается практика судей по административным делам и делам об административных правонарушениях?

– Несмотря на незначительный срок, в течение которого действует Кодекс административного судопроизводства РФ, при подведении итогов работы судов края в 2019 году нельзя не согласиться с утверждением, что административное судопроизводство как самостоятельная форма осуществления правосудия в настоящее время является главным и эффективным механизмом защиты прав и свобод



человека в административно-правовых отношениях. Об этом свидетельствует как общее количество дел, рассмотренных в административном судопроизводстве судами общей юрисдикции России, так и количество административных дел, рассмотренных в крае. Так, в целом по России за истекший год рассмотрено свыше 5 млн дел, что на 20% больше, чем в предыдущем периоде. В крае по первой инстанции таких дел больше на 27% (около 21,5 тыс.). 93% от общего количества административных дел рассматривается мировыми судьями в порядке приказного производства. Из них основная масса связана с взысканием налогов и сборов. По удовлетворенным требованиям взыскано свыше 254 млн рублей и более 5 млн рублей государственной пошлины.

В административном порядке оспаривались в суде действия и бездействие администрации исполнительных учреждений и следственных изоляторов, связанных с ненадлежащими условиями содержания. Социально важную категорию составляют дела, связанные с применением Федерального закона об основах системы профилактики безнадзорности и профилактики правонарушений несовершеннолетних. Процедура рассмотрения таких дел в настоящее время законодателем не предусмотрена. В связи с этим Верховный Суд РФ внёс в Государственную Думу проект федерального закона о дополнении Кодекса административного судопро-



изводства положением о производстве по данной категории дел.

Об административных правонарушениях в 2019 году судьями края рассмотрено более 20 тыс. дел и опять-таки большинство из них окончено мировыми судьями. Как и в предыдущие годы, одной из основных категорий по количеству рассмотренных остаются дела, связанные с неуплатой административного штрафа. При этом значительная часть таких дел по-прежнему возбуждается в связи с неуплатой штрафа за правонарушения, предусмотренные главой 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях и зафиксированные с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств фото- и видеофиксации. Из дел о нарушении Правил дорожного движения наиболее распространенными являются управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения или лишенным права управления, невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием. На целых 27% увеличилось число дел о мелком хулиганстве. Продолжает увеличиваться число лиц, привлечённых за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Количество дел о нарушении правил охоты, правил



рыболовства сократилось на 30%. Существенно сократились дела о нарушениях иностранными гражданами и лицами без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации. В основном к правонарушителям по таким делам назначалось дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы России. Общее число лиц, привлечённых к административной ответственности, составило почти 14 тысяч. Свыше 4 тыс. материалов

возвращено в связи с некачественной подготовкой их должностными лицами. К сожалению, большой проблемой остаётся неисполнение и ненадлежащее либо несвоевременное исполнение судебных решений, что исключает саму результативность института правосудия, а безнаказанность способствует совершению новых правонарушений.

– По вашему мнению, введение законодателем отдельных апелляционных и кассационных судов принесло пользу обществу?

– Думаю, да. Кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, образованные в соответствии с принципом экстерриториальности судебной власти, начали работать с октября 2019 года. В кассационных судах реализуется принцип сплошной кассации, который предусматривает коллегиальное рассмотрение кассационных жалоб и представлений в судебном заседании с приглашением сторон. Применение этой новой процедуры в уголовном судопроизводстве разъяснено в постановлениях Пленума в 2019 году. В текущем году будут приняты постановления Пленума о новых правилах касса-



ционного и апелляционного судопроизводства по гражданским и административным делам. Результаты работы кассационных судов общей юрисдикции за первые четыре месяца свидетельствуют о том, что введение института сплошной кассации позволило повысить эффективность кассационного правосудия. Так по гражданским делам удовлетворено 14% жалоб или в три раза больше чем судами областного и равного им звена. Административных жалоб – 17% или в четыре раза больше. В уголовном судопроизводстве удовлетворено 38% жалоб.

– Открытость, гласность правосудия. Как они реализуются сегодня?

– Очень активно. Судебная система идёт в ногу со временем и успешно применяет все новейшие

достижения информационных технологий в организации своей деятельности. В настоящее время, в эпоху цифровой экономики осуществляется планомерный переход на электронное правосудие, которое является одним из элементов судебной реформы. Сегодня любое лицо, обращающееся в суд, имеет возможность через личный кабинет направить процессуальное обращение и прилагаемые документы в электронном виде и в таком же виде получить ответ по существу своего обращения либо вынесенный по делу с его участием судебный акт. Информация о движении судебных дел и документов открыто размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом новые технологии не препятствуют в доступе к правосудию тем гражданам, которые не могут представить документы в электронной форме (для них сохраняется прежний порядок). Активно используется судами видеоконференц-связь, что позволяет не только повысить оперативность проведения судебных заседаний, но и значительно сократить транспортные расходы.

В феврале текущего года Председатель Совета судей РФ В.В. Момотов на заседании по теме «Перспективы использования искусственного интеллекта в судебной системе Российской Федерации» отметил важность расширения возможностей онлайн-сервисов и активного использования веб-конференции и анонсировал активную разработку суперсервиса «Правосудие-онлайн» в рамках существующей государственной автоматизированной системы «Правосудие». В этой системе будет и удобная дистанционная подача документов в суды, и возможность участия в заседаниях онлайн. Со временем появится полностью оцифрованная инфраструктура судебных заседаний – возможность участия в судебном разбирательстве с использованием технологии вебконференции из офисных или жилых помещений, обеспеченная внедрением в судебную деятельность технологии биометрической аутентификации участника судебного процесса по лицу и голосу. Такое развитие поможет повысить привлекательность российской юрисдикции и для иностранных инвесторов.

Самым востребованным и оперативным каналом информации является информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет». Об этом свидетельствуют постоянно высокое количество посещений официальных сайтов судов и участков мировых судей. Сайты судов края в прошедшем году посещались более 440 тыс. раз, при этом просмотрено свыше 1 млн 100 тыс. страниц. Во исполнение положений Федерального закона об обеспечении доступа к информации о деятельности судов судами размещаются в Интернете тексты судебных актов. Судебным департаментом в крае в целях контроля

за исполнением закона проводится ежемесячный мониторинг сайтов судов и мировых судей.

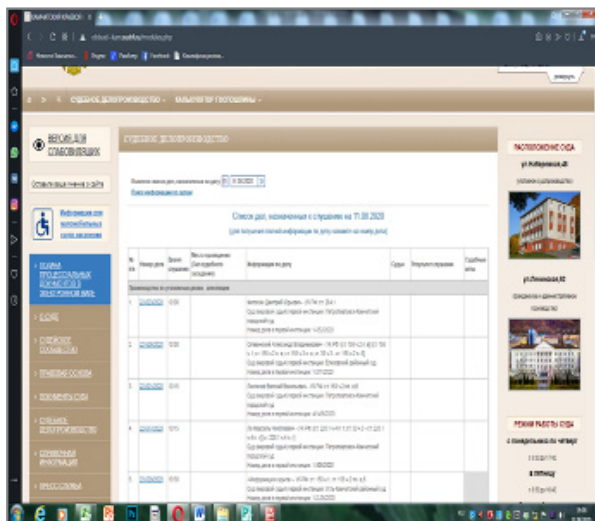
Кроме того, работа и жизнь судов активно освещается на их официальных сайтах в пресс-релизах. В текущем году Советом судей Российской Федерации была одобрена Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы. В рамках данной Концепции, а также деятельности Камчатского отделения Российского объединения судей с целью правового воспитания школьников и студентов в краевом суде и судах края организуются дни открытых дверей, проводятся выставки творческих работ, экскурсии и встречи с учащимися средних школ и студентами юридических факультетов вузов, сотрудники судов принимают участие в различных общественных мероприятиях.



– Конференция обозначила основные задачи на текущий год. Какие приоритетные направления судебной системы можно отметить?

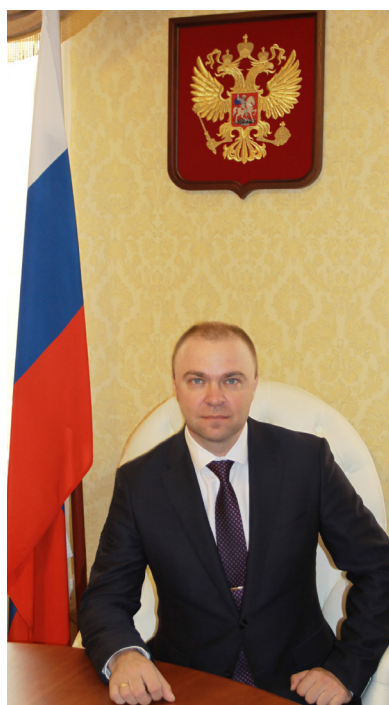
– Судебная власть была и остается одной из важнейших основ фундамента государства, определяющей его силу и стабильность. И судебное сообщество прилагает все усилия для того, чтобы соответствовать современным стандартам судебного правоприменения. Можно говорить о том, что, в целом, в крае сложилась современная и достаточно эффективная судебная система, выполняющая поставленные перед ней государством задачи. К сожалению, пока еще остается проблемой качество судебных решений районных судов и мировых судей, особенно по гражданским делам. Некоторые дела рассматриваются слишком долго, есть отдельные претензии к соблюдению требований процессуального законодательства.

Вместе с тем стабильный рост обращений граждан и юридических лиц за защитой своих прав и законных интересов свидетельствует о востребованности судебной защиты гражданами края, о ее реальном предоставлении судами полуострова и дове-



рии к судебной власти. Главной задачей судебного сообщества остается дальнейшее способствование развитию современной и независимой модели пра-

восудия, которая соответствует запросам общества и служит надежной опорой развития российского государства.



Председатель Арбитражного суда Камчатского края Д. В. Курмачев: «Трудности открывают возможности для развития»

Пандемия коронавируса затронула все сферы современного общества. Особо остро она повлияла на бизнес и граждан с нестабильным финансовым положением. В Камчатском крае многие предприятия и организации вынужденно прекратили свою работу, оказавшись на грани банкротства.

Арбитражный суд Камчатского края, рассматривающий экономические споры, в том числе дела о банкротстве юридических и физических лиц, продолжил свою работу в это непростое время, реализуя меры, обеспечивающие доступность правосудия и безопасность здоровья граждан. О том, как осуществляется экономическое правосудие в новых условиях, мы побеседовали с председателем Арбитражного суда Камчатского края Д. В. Курмачевым.

– В этом году мир потрясла пандемия коронавируса. Как это отражается на отправлении экономического правосудия в Камчатском крае?

– Безусловно, ситуация сложная для всех нас, но к настоящему моменту мы уже практически прошли весь этот путь и находимся на стадии снятия определенных ограничений. Как и большинство судов в России, Арбитражный суд Камчатского края работал в режиме самоизоляции с марта по начало мая. На основании опыта работы Арбитражного суда Дальневосточного округа были предприняты

срочные меры по возможности организации удаленного доступа сотрудников к информационным системам суда для организации дистанционной работы, минимизации пребывания их на рабочем месте. В суде соблюдались все предписания Главного государственного санитарного врача Российской Федерации, Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю для ограничения распространения коронавирусной инфекции: введен обязательный масочный режим для сотрудников суда, ограничения на посещение суда представителями лиц, участвующих в деле, и посетителями. Кроме того, про-

водился термоконтроль всех сотрудников на входе в суд, организовано ведение журнала здоровья и регулярная дезинфекция. При этом в этот период суд рассматривал споры в упрощенном и в приказном порядке, а также без участия представителей сторон. Безотлагательных дел, предусмотренных Постановлением Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 8 апреля 2020 г. № 821, в этот период в суд не поступало.

– Учитывая длительный период самоизоляции, как выстроена работа с участниками экономических споров?

– Несмотря на все трудности, вызванные распространением вируса, сложившаяся ситуация дает нам возможность развиваться, организовывать новые формы работы. Как и раньше, все судебные акты арбитражного суда в полном объеме публикуются в автоматизированной информационной системе «Банк решений арбитражных судов» и доступны всем пользователям интернета. Теперь там же, в режиме ограниченного доступа (только для участников конкретного спора), будут публиковаться все документы по делу.

С мая 2020 года в суде введена система онлайн-ознакомления участников споров с материалами судебных дел, с помощью которой они могут подать заявление об ознакомлении с материалами дела. После согласования судьей такой возможности стороне отправляется уведомление об успешном согласовании, содержащее в себе код доступа к материалам дела на сайте kad.arbitr.ru. Получив такой удаленный доступ, представитель может ознакомиться с материалами дела, не выходя из дома, соблюдая режим самоизоляции. Введение подобной системы крайне важно в это непростое время, поскольку способствует развитию электронного правосудия, а также позволяет минимизировать посещение суда с целью безопасности граждан, уменьшить затраты времени на ознакомление с материалами дела, дает возможность копировать и сохранять все документы на личный компьютер участника спора.

Помимо этого, в суде запущена система онлайн-заседаний, которая позволяет вести процессы через сервис «Мой арбитр» в режиме онлайн с устройства пользователя. Это дает возможность сторонам по делу участвовать в судебном заседании прямо из дома. Несколько заседаний в режиме онлайн-заседаний уже состоялись, и система показала свою высокую эффективность в современных условиях. К сожалению, не обошлось без некоторых технических сложностей, связанных с несовершенством компьютерного оборудования, которые мы успешно преодолели. В свою очередь, участники споров активно поддерживали использование новой системы,

уже подано более двух десятков заявлений о проведении онлайн-заседаний, они находятся в стадии согласования.

Напомню, что в суде также действует и возможность проведения судебных заседаний путем использования видеоконференц-связи, организованной с участием судов в иных регионах.

– Ситуация всеобщей самоизоляции привела к неизбежным проблемам у бизнеса. Как этот сложный период переживает камчатский бизнес? Прибавилось ли число дел о банкротстве?

– 1 апреля 2020 года вступила в силу статья 9.1. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которой Правительство Российской Федерации вводит мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации. Согласно документу приостанавливается прием заявлений о банкротстве должника со стороны кредиторов. Также суды приостанавливают и производства по принятым делам, по которым процедура банкротства еще не начата. С должника снимается обязанность обращаться в суд при наличии признаков банкротства, но сохраняется право это сделать.

– На кого распространяется мораторий?

– Он затрагивает организации, включенные в перечень системообразующих и стратегических, а также предприятия и индивидуальных предпринимателей, включенных в перечень наиболее пострадавших отраслей экономики. ФНС России разработала специальный сервис, с помощью которого можно узнать, относится ли налогоплательщик к числу лиц, в отношении которых введен мораторий на банкротство по заявлению кредиторов.

Относительно Арбитражного суда Камчатского края, в связи с введением моратория, значительно роста дел о банкротстве не наблюдается, однако нельзя отрицать, что за время пандемии бизнес понес большие убытки, особенно средний и малый. Несмотря на предпринимаемые правительством меры поддержки бизнеса, неизбежен рост неплатежей, который будет решаться в судебном порядке. Исходя из этого, в ближайшее время мы ожидаем рост поступающих заявлений о несостоятельности (банкротстве) как от организаций и предприятий Камчатского края, так и от физических лиц. Таким образом, камчатскому бизнесу, как и российскому в целом, будет сложно пережить этот период.

Также подчеркну, что по итогам 2019 года количество рассмотренных споров о несостоятельности

(банкротстве) выросло практически в 2 раза. При этом пропорционально увеличилось как число дел о банкротстве юридических лиц, так и физических. Это говорит о том, что граждане, попавшие в трудную жизненную ситуацию, активно пользуются возможностью обратиться в суд и освободиться от долгов в порядке, установленном законом.

Добавлю, что банкротство – это процедура, не убивающая бизнес, а, напротив, оздоравливающая его и экономику в целом. Процедура банкротства это следствие, а не причина несостоятельности должника. Исключительно в рамках введения процедуры банкротства возможно избавиться от неподъемных долгов как для бизнеса, так и для физических лиц. Очень вероятно, что в связи с длительным периодом самоизоляции и ростом неплатежей, в ближайшее время возможен рост числа заявлений о банкротстве. Однако мы надеемся, что меры поддержки граждан и бизнеса, предпринимаемые Правительством Российской Федерации, позволят пройти этот кризисный этап безболезненно.

– С октября прошлого года расширились возможности судов по урегулированию споров в рамках примирительных процедур. Как вы относитесь к этому нововведению?

– На мой взгляд, введение института судебных примирителей может дать дополнительный импульс к развитию примирительных процедур в целом. Мы приветствуем любой инструмент, позволяющий снизить судебную нагрузку, поскольку в ситуации с растущим количеством поступающих судебных дел возможно нежелательное затягивание рассмотрения споров, а иногда это приводит к ошибкам в судопроизводстве. Поэтому примирительные процедуры, позволяющие сторонам спора прийти к компромиссу в решении дела, во многом способствуют улучшению качества правосудия.

Суть нового правового института в том, что в судах начнут работать специальные примирители, судьи в отставке, которые помогут спорящим сторонам найти общий язык. Они разъяснят законы, судебную практику, на основе своего многолетнего опыта работы расскажут участникам спора о возможных вариантах мирного урегулирования спора. И, если удастся найти решение, которое устроит всех, стороны смогут заключить мировое соглашение, утверждаемое судом. Оно и станет точкой в деле, а самое важное – в споре. Стоит отметить, что эти законодательные новеллы дают сторонам возможность договориться с помощью примирительных процедур даже после того, как дело прошло две инстанции.

В Арбитражном суде Камчатского края примирителями утверждены судьи, пребывающие в почетной отставке – Н.Б. Кудрявцев и Е.В. Лосева. В настоящий

момент в суде уже рассмотрено первое дело, стороны которого обратились к судебному примирителю и заключили мировое соглашение. Оно утверждено в рамках дела А24-6971/2019.

– С 2019 года представителями в арбитражном процессе могут быть только адвокаты или лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Как вы считаете, для чего ввели подобную меру?

– Это было сделано, прежде всего, для защиты граждан и предпринимателей от недобросовестных представителей. Часто бывало, что люди, не имеющие высшего юридического образования, выступали в суде в качестве представителей и на эмоциях пытались представить интересы стороны. Это приводило к дополнительным временным затратам на рассмотрение дела, поскольку приходилось разъяснять участвующим в деле лицам юридические последствия определенных действий. На мой взгляд, это нужное и важное нововведение.

– Вы уже более 3 лет возглавляете Арбитражный суд Камчатского края. Какие новшества в работе появились за это время?

– Суд – это живая динамическая система, которая постоянно развивается и совершенствуется, поэтому новеллы в нашей работе появляются регулярно. С целью оптимизации работы при высокой нагрузке на суд активно используются институты упрощенного и приказного производства. По статистике, более 50% дел рассматриваются именно в форме упрощенного и приказного производства. Это удобно как для лиц, участвующих в деле, так и для судей. Упрощенное производство дает возможность ознакомления с материалами дел и предоставления отзыва без проведения судебного заседания.

Приказное производство, которое сейчас все чаще внедряется и в гражданские правоотношения, позволяет сократить время рассмотрения «бесспорных дел» – то есть таких, по которым имеется задолженность, и стороны признают ее наличие, но в силу разных обстоятельств не могут оплатить. В таком случае, при поступлении соответствующего заявления, суд выдает судебный приказ и направляет его должнику, у которого будет 10 дней на его оспаривание. Как показывает практика, это очень эффективный механизм, процент отмен по заявлениям должников по судебным приказам небольшой – всего 6% как в 2018, так и в 2019 году. Такой механизм позволяет сторонам снизить размер государственной пошлины, а также сэкономить время на рассмотрение дела.

Серьезное значение в работе суда, и особенно

для экономики региона, имеет стабильность судебной практики и единообразие применения законодательства. Судебная работа выстроена на приоритете именно этих целей; в то же время на постоянной основе контролируется соблюдение процессуальных сроков.

Значительное внимание уделяется удобству работы участников процесса и посетителей суда. На сегодняшний день, в целях экономии времени посетителей, существует пять различных способов подачи документов в суд. Находятся в стадии реализации необходимые элементы помещений, облегчающие работу для маломобильных групп населения.

Я уже говорил о новых формах работы в онлайн-режимах, внедренных буквально недавно, их реализация и совершенствование требуют постоянного внимания.

Кроме этого, задан новый вектор работы пресс-службы суда. На основе Концепции информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы разработана Дорожная карта информационной политики Арбитражного суда Камчатского края на 2020

год, которая предусматривает возможность присутствия суда в социальных сетях. Это необходимо в сегодняшних реалиях, поскольку поможет обеспечить доступность и оперативность предоставления достоверной информации о деятельности суда для граждан.

Также активно развивается обратная связь: через форму на официальном сайте суда мы регулярно получаем обращения от граждан по вопросам работы суда, работы сайта kad.arbitr.ru и оперативно отвечаем на каждое из них.

В завершение добавлю, что коллектив Арбитражного суда Камчатского края предпринимает все меры для сохранения и развития прогрессивных направлений судебной деятельности, которые нацелены на дальнейшее совершенствование арбитражного судопроизводства.

– Спасибо за беседу, Денис Валерьевич.

*Беседовала Марина Клименко,
пресс-секретарь
Арбитражного суда Камчатского края*

ГЛАВНОЕ

XII конференция судей Камчатского края

12 мая 2020 года в Петропавловске-Камчатском прошла XII конференция судей Камчатского края. Эта конференция стала уже 30-й по счету с начала образования органов судейского сообщества на Камчатке.

В связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой и ограничением массовых мероприятий на этот раз она прошла в формате видеоконференции с участием представителей всего судейского сообщества края, руководства Управления Судебного департамента в Камчатском крае, а также руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края.

Основной целью конференции как высшего органа судейского сообщества Камчатского края является подведение итогов работы судебной системы края за прошедший год и определение основных задач, перспектив развития на предстоящий период.

Участники подвели итоги работы судебной системы в 2019 году и наметили приоритетные направления дальнейшей деятельности. Были заслушаны доклады председателя Совета судей Камчатского края Войничского Д.И., председателя квалификационной коллегии судей Гольцова В.И., председателя экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Чаднова О.В., председателя Камчатского краевого суда Волгина В.А., председателя Арбитражного суда Курмачева Д.В., руководителя Управления Судебного департамента Вереса И.А.

По видеосвязи выступили руководитель агентства по обеспечению деятельности мировых судей Шлапак А.Г., руководитель ФГБУ ИАЦ судебного департамента Толстяк Д.С. О положении дел на местах доложили председатели Петропавловск-Камчатского,



Вилючинского городских судов и 35 гарнизонного военного суда, председатели Елизовского, Мильковского, Усть-Большерецкого, Усть-Камчатского, Олюторского, Тигильского и Карагинского районных судов.



Участники конференции избрали делегатов на X Всероссийский съезд судей, намеченный на декабрь 2020 года. В их числе председатель Камчатского краевого суда Волгин В.А., председатель Арбитражного суда Курмачев Д.В., председатель Петропавловск-Камчатского городского суда Доценко Ю.В., судья 35 гарнизонного военного суда Сорокина С.В., мировой судья участка № 9 Петропавловск-Камчатского судебного района Кондауров Д.Н.

Волгин В.А. также избран кандидатом в члены Совета судей Российской Федерации.

14 мая также в режиме видеосвязи пройдут семинарские занятия для мировых и федеральных судей, темой которых станут обзоры практики рассмотрения уголовных дел за 2019 год.

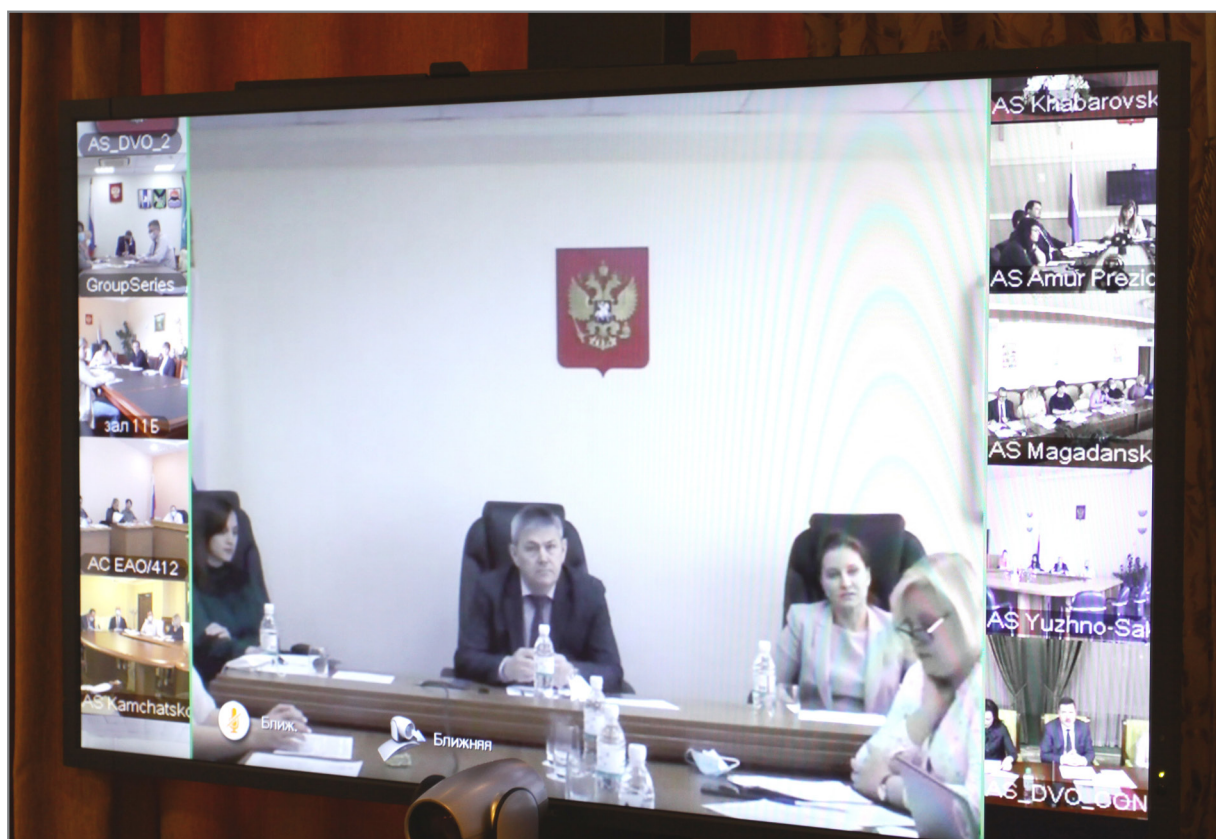
В этом году в рамках конференции не удалось провести традиционные спортивные состязания, пресс-конференцию, а также церемонию вручения



ведомственных наград. Поэтому судей, работников аппарата судов и судебной системы поздравят их руководители в коллективах.

Состоялся сеанс видеоконференц-связи с судами, входящими в Дальневосточный судебный округ

Ежемесячное рабочее видеосовещание председателей арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ, состоялось 5 июня 2020 года. От Арбитражного суда Камчатского края в нем принимали участие руководство суда и судьи.



В ходе совещания обсуждались актуальные вопросы судебной практики по вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Итогом проведения совещания стала выработка

судами общих правовых подходов к разрешению сложных правовых ситуаций, возникающих при рассмотрении судебных дел, что способствует продолжению формирования единообразной судебной практики в Дальневосточном судебном округе.



ИТОГИ

Заседание президиума Камчатского краевого суда 20 мая 2020 года

На заседании президиума Камчатского краевого суда, состоявшегося 20 мая 2020 года, обсудили обзоры апелляционной практики по рассмотрению гражданских дел и судебной практики по рассмотрению административных дел и дел об административных правонарушениях за первый квартал 2020 года.

Президиум утвердил обзоры и постановил разместить их на сайте Камчатского краевого суда, в журнале судейского сообщества «Камчатка: судебная власть», направить во все районные (городские) суды края для изучения и использования в практической деятельности. Также председателям судов, судьям края предписано проанализировать причины допускаемых ошибок и принять меры для их устранения и дальнейшего повышения качества работы.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.26 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» члены президиума обсудили представление председателя краевого суда Волгина В.А. об утверждении состава коллегии судей Камчатского краевого суда для принятия решений

о привлечении к административной ответственности судей, а также по другим вопросам, предусмотренным Законом РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Президиум постановил представить состав судебной коллегии судей Камчатского краевого суда в количестве пяти человек – заместителей председателя суда Войницкого Д.И. и Воскресенской В.А., судей Чаднова О.В., Горна В.Ф., Урбана Д.Е. – на утверждение Высшей квалификационной коллегии судей РФ, принимающей решения по вопросам, предусмотренным пп. 4, 6, 7 ст. 16 Закона РФ № 3132-1.

Помимо намеченных вопросов президиум обсудил обстановку в судебной системе в связи со сложной эпидемиологической ситуацией, складывающейся в Камчатском крае.

В Арбитражном суде Камчатского края состоялось заседание президиума

На заседании президиума Арбитражного суда Камчатского края, которое прошло 28 мая 2020 года, обсуждались итоги работы суда в 1 квартале 2020 года. С докладом по этому вопросу выступила начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, систематизации и кодификации законодательства, статистики С.Б. Долгополова.



апелляционного обжалования на 1 %, и, напротив, по результатам кассационного обжалования наблюдается улучшение качества в сравнении с 1-м кварталом прошлого года.

С информацией о судебной нагрузке выступили председатели судебных коллегий. Кроме того, члены президиума рассмотрели вопрос о судебных актах, отмененных в связи с нарушением норм процессуального права в 1 квартале 2020 года, уделили внимание отдельным вопросам изучения судебной практики, а также анализу отмен Верховным Судом Российской Федерации судебных актов Арбитражного суда Дальневосточного округа и арбитражных судов, входящих в судебный округ, за 1 квартал 2020 года.

Она сообщила, что по итогам работы за 1-й квартал 2020 года общее количество рассмотренных судом дел и заявлений составило 2128, что на 30 % меньше в сравнении с аналогичным показателем прошлого года, который составлял 2996 рассмотренных дел и заявлений. Средний показатель нагрузки на одного судью составил 53,2 дела в месяц. Также отметила, что в отчетном периоде наблюдается снижение качества работы суда по результатам



ПО РЕШЕНИЮ СОВЕТА СУДЕЙ



Избранные постановления

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 31**

г. Петропавловск-Камчатский
20 апреля 2020 года

«Об обеспечении безопасности судов и судей в условиях угрозы коронавирусной инфекции»

Заслушав и обсудив информацию председателя Совета судей Камчатского края Войницкого Д.И., начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае Вереса И.А., руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапака А.Г., Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Председателям судов, судьям, работникам аппаратов судов и судебных участков Камчатского края выполнять требования и рекомендации постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета Судей Российской Федерации и распоряжений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, касающиеся организации работы судов и правил поведения в условиях угрозы коронавирусной инфекции.

2. Председателям судов края, начальнику Управления Судебного департамента в Камчатском крае, руководителю Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края принять необходимые меры по обеспечению реализации в судах края мероприятий по борьбе с коронавирусной инфекцией.

3. В период до 12 мая 2020 года организовать проведение посредством видеоконференц-связи собраний судей районных (городских) судов и мировых судей Камчатского края по выдвижению делегатов на X Всероссийский съезд судей.

4. Провести XII конференцию судей Камчатского края 12 мая 2020 года посредством видеоконференц-связи.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 32**

г. Петропавловск-Камчатский
20 апреля 2020 года

**«О мероприятиях, посвященных
75-летию Победы в Великой
Отечественной войне»**

Заслушав и обсудив информацию председателя Совета судей Камчатского края Войницкого Д.И. о мероприятиях, посвященных 75-летию Победы в Великой Отечественной войне, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

Рекомендовать судам Камчатского края провести совместно с Камчатским отделением РОС мероприятия, посвященные 75-летию Победы в Великой Отечественной войне, согласно приложению.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Приложение
к Постановлению Совета
судей Камчатского края
№ 32 от 20 апреля 2020 г.**

**Мероприятия, посвященные 75-летней
годовщине Победы в Великой
Отечественной войне:**

1. Оформление тематических стендов в зданиях судов Камчатского края, выставки фотографий военных лет, экспозиции.
2. Освещение в печатном издании органов судейского сообщества «Камчатка: судебная власть» сведений о работе судов в годы войны, ветеранах Великой Отечественной войны.
3. Публикация на официальных сайтах судов Камчатского края, посвященной юбилейной дате.
4. Создание в комнате-музее истории судебной системы Камчатского края тематического раздела, посвященного работникам судебной системы края – ветеранам Великой Отечественной войны.
5. Проведение конкурса детского рисунка.
6. Выставка фоторабот судей, сотрудников аппаратов судов и мировых судей «Лики Победы».
7. Комплексное праздничное оформление интерьера зданий судов.

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 34**

г. Петропавловск-Камчатский
20 апреля 2020 года

**«О включении в состав постоянно
действующей комиссии Управления
Судебного департамента в Камчатском
крае по проведению аттестации
и квалификационных экзаменов
государственных гражданских
служащих»**

Обсудив вопрос о включении членов совета судей в состав постоянно действующей комиссии Управления Судебного департамента в Камчатском крае по проведению аттестации и квалификационных экзаменов государственных гражданских служащих, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

Включить в состав постоянно действующей комиссии Управления Судебного департамента в Камчатском крае по проведению аттестации и квалификационных экзаменов государственных гражданских служащих:

- Габрусев Игоря Владимировича, председателя 35 гарнизонного военного суда;
- Доценко Юрия Васильевича, председателя Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 35**

г. Петропавловск-Камчатский
20 апреля 2020 года

**«О составе рабочей группы по
вопросам обеспечения безопасности
федеральных и мировых судей
Камчатского края Совета судей
Камчатского края»**

Обсудив вопрос о составе рабочей группы по вопросам обеспечения безопасности федеральных и мировых судей Камчатского края Совета судей Камчатского края, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Исключить из состава рабочей группы по вопросам обеспечения безопасности федеральных и мировых судей Камчатского края Совета судей Камчатского края Герасименко Александра Геннадьевича и Иванковича Богдана Павловича.

2. Включить в состав рабочей группы по вопросам обеспечения безопасности федеральных и мировых судей Камчатского края Совета судей Камчатского края:

- Вереса Игоря Антоновича, начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае;
- Щекотова Олега Анатольевича, заместителя начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 36**

г. Петропавловск-Камчатский
20 апреля 2020 года

**«О прекращении полномочий члена
Совета судей Камчатского края»**

Рассмотрев заявление Забиша Алексея Викторовича, председателя Милюковского районного суда Камчатского края, о прекращении его полномочий члена Совета судей Камчатского края, по собственной инициативе, руководствуясь пунктом 3 статьи 2 Положения о Совете судей Камчатского края, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить полномочия члена Совета судей Камчатского края Забиша Алексея Викторовича, председателя Милюковского районного суда Камчатского края, с 19 мая 2020 года.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 37**

г. Петропавловск-Камчатский
20 апреля 2020 года

**«О составе финансовой комиссии
Совета судей Камчатского края»**

Обсудив вопрос о составе финансовой комиссии Совета судей Камчатского края, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

Исключить из состава финансовой комиссии Совета судей Камчатского края Забиша Алексея Викторовича с 19 мая 2020 года.

Избрать с 19 мая 2020 года председателем финансовой комиссии Совета судей Камчатского края Ищенко Александра Владимировича, председателя Вилючинского городского суда Камчатского края.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 38**

г. Петропавловск-Камчатский
20 апреля 2020 года

**«О составе рабочей группы по
пропаганде здорового образа жизни
и занятий спортом Совета судей
Камчатского края»**

Обсудив вопрос о составе рабочей группы по пропаганде здорового образа жизни и занятий спортом Совета судей Камчатского края, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Исключить из состава рабочей группы по пропаганде здорового образа жизни и занятий спортом Совета судей Камчатского края Забиша Алексея Викторовича с 19 мая 2020 г. и Герасименко Александра Николаевича.

2. Включить в состав рабочей группы по пропаганде здорового образа жизни и занятий спортом Совета судей Камчатского края:

- Вереса Игоря Антоновича, начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае;

- Шлапака Александра Григорьевича, руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края..

3. Назначить с 19 мая 2020 г. руководителем рабочей группы по пропаганде здорового образа жизни и занятий спортом Совета судей Камчатского края Вереса Игоря Антоновича, начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 41**

г. Петропавловск-Камчатский
18 мая 2020 года

**«О медицинском обслуживании судей,
членов их семей и диспансеризации
судей»**

Заслушав и обсудив информацию члена Совета судей Камчатского края Буткина Н.Д., главного специалиста отдела государственной службы и кадров Снегиревой Т.С., дирек-

тора Камчатского филиала CAO «ВСК» Разумова И.В. о медицинском обслуживании судей, членов их семей и диспансеризации судей, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Информацию по организации медицинского обслуживания и диспансеризации судей Камчатского края принять к сведению.
2. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае во взаимодействии с Камчатским филиалом CAO «ВСК» продолжить деятельность по организации медицинского обслуживания и диспансеризации судей Камчатского края с целью профилактики заболеваний, их своевременного выявления и лечения.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 42**

г. Петропавловск-Камчатский
18 мая 2020 года

**«О проблемах эксплуатации ГАС
«Правосудие» и иных информационно-
коммуникационных технологий
в судах и на участках мировых судей
Камчатского края»**

Заслушав и обсудив информацию председателя комиссии Совета судей Камчатского края Архиповича А.А., руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапака А.Г., директора филиала ФГБУ «ИАЦ» Судебного департамента в Камчатском крае Толстяка Д.А. о проблемах эксплуатации ГАС «Правосудие» и иных информационно-коммуникационных технологий в судах и на участках мировых судей Камчатского края, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Информацию о проблемах эксплуатации ГАС «Правосудие» и иных информационно-коммуникационных технологий в судах и на участках мировых судей Камчатского края принять к сведению.
2. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае продолжить взаимодействие с филиалом ФГБУ «ИАЦ» Судебного департамента в Камчатском крае и Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края по вопросам технического и программного обеспечения судов и участков мировых судей Камчатского края.
3. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае принять меры к дополнительному обеспечению системами видеоконференц-связи залов судебного заседания в районных (городских) судах Камчатского края.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 43**

г. Петропавловск-Камчатский
18 мая 2020 года

**«О составе финансовой комиссии
Совета судей Камчатского края»**

Обсудив вопрос о составе финансовой комиссии Совета судей Камчатского края, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

Включить в состав финансовой комиссии Совета судей Камчатского края Архиповича

Артема Александровича, председателя Усть-Большерецкого районного суда Камчатского края, с 19 мая 2020 года.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 46**

г. Петропавловск-Камчатский
18 мая 2020 года

**«О занесении в Книгу почета судей
и работников судебной системы
Камчатского края»**

Рассмотрев представление председателя Камчатского краевого суда Волгина В.А. в отношении председателя Елизовского районного суда Камчатского края Буткина Н.Д., на основании Положения о Книге почета судей и работников судебной системы Камчатского края за внесенный большой вклад в развитие правосудия, совершенствование деятельности судебной системы, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

Занести в Книгу почета судей и работников судебной системы Камчатского края:
– Буткина Николая Дмитриевича – председателя Елизовского районного суда Камчатского края.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 48**

г. Петропавловск-Камчатский
15 июня 2020 года

**«Об обеспечении безопасности судов
и судей при отправлении
правосудия»**

Заслушав и обсудив информацию руководителя рабочей группы по вопросам обеспечения безопасности федеральных и мировых судей Камчатского края Кондаурова Д.Н., заместителя начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае Щекотова О.А., и.о. руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Баташевой Н.В., начальника отдела организации обеспечения установленного порядка деятельности судов УФССП России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу, подполковник внутренней службы Заврухина А.В., руководителя группы по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, УМВД по Камчатскому краю Акимова А.В. об обеспечении безопасности судов и судей Камчатского края при отправлении правосудия, учитывая исключительную важность качественного и оперативного решения вопросов государственной защиты судей и членов их семей, осуществления мероприятий по обеспечению комплексной безопасности судебной деятельности, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Информацию об обеспечении безопасности судов и судей Камчатского края при отправлении правосудия принять к сведению.

2. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае и Агентству по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края:

- продолжить работу по оснащению техническими средствами защиты зданий судов и помещений судебных участков мировых судей, обеспечению личной безопасности судей Камчатского края и членов их семей;

• продолжить взаимодействие с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю в части дальнейшего повышения эффективности работы судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

3. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае принять меры по своевременному заключению контрактов на охрану зданий судов в 2020 году и их финансовому обеспечению.

4. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае, Агентству по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края осуществить необходимый комплекс мероприятий по обеспечению пожарной безопасности зданий судов и участков мировых судей.

*И.о. председателя Совета судей
Камчатского края*

Д. В. Курмачев

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 49**

г. Петропавловск-Камчатский
15 июня 2020 года

**«Об исполнении требований
Федерального закона «Об обеспечении
доступа к информации о деятельности
судов в Российской Федерации» в части
размещения текстов судебных актов
на сайтах судов и судебных участков
в Камчатском крае»**

Заслушав и обсудив информацию начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае Вереса И.А., и.о. руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Баташевой Н.В., директора филиала ФГБУ «ИАЦ» Судебного департамента в Камчатском крае Толстяка Д.А. об исполнении требований Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в части размещения текстов судебных актов на сайтах судов и судебных участков в Камчатском крае, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Информацию об исполнении требований Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в части размещения текстов судебных актов на сайтах судов и судебных участков в Камчатском крае принять к сведению.

2. Председателям районных (городских) судов, 35 гарнизонного военного суда и мировым судьям Камчатского края:

– информировать Управление Судебного департамента в Камчатском крае о количестве размещенных судебных актов и приговоров на сайте суда с разбивкой по категориям дел нарастающим итогом раз в месяц – в срок до 16 числа месяца, следующего за отчетным с целью осуществления Управлением мониторинга и анализа реализации требований Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»;

– надлежало организовывать и контролировать своевременность размещения на официальных сайтах в сети «Интернет» текстов судебных актов, соблюдение сроков размещения и обработки судебных актов для размещения на сайте, проверять на недопустимость нарушений требований Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

*И.о. председателя Совета судей
Камчатского края*

Д. В. Курмачев

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 50**

г. Петропавловск-Камчатский
15 июня 2020 года

**«О выполнении судами общей
юрисдикции требований
законодательства об
аудиозаписи судебных заседаний
и автоматизированном
распределении дел»**

Заслушав и обсудив информацию председателя Камчатского краевого суда Волгина В.А., председателя Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края Доценко Ю.В., председателя 35 гарнизонного военного суда Габрусева И.В., председателя Елизовского районного суда Камчатского края Буткина Н.Д., начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае Вереса И.А. и, директора филиала ФГБУ «ИАЦ» Судебного департамента в Камчатском крае Толстяка Д.А. о выполнении судами общей юрисдикции требований законодательства об аудиозаписи судебных заседаний и автоматизированном распределении дел, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

Информацию о выполнении судами общей юрисдикции требований законодательства об аудиозаписи судебных заседаний и автоматизированном распределении дел принять к сведению.

*И.о. председателя Совета судей
Камчатского края*

Д. В. Курмачев

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 52**

г. Петропавловск-Камчатский
15 июня 2020 года

**«О внесении изменений в Памятку
по мерам безопасности для судей
Камчатского края и членов их семей»**

Заслушав и обсудив информацию начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае Вереса И.А., руководителя рабочей группы по обеспечению безопасности Совета судей Камчатского края Кондаурова Д.Н. о внесении изменений в Памятку по мерам безопасности для судей Камчатского края и членов их семей, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Внести изменения в Памятку по мерам безопасности для судей Камчатского края и членов их семей в части:

– Руководитель группы по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, УМВД по Камчатскому краю – Акимов Алексей Владимирович, тел. (415-2) 26-01-03, сот. 8-924-781-12-66.

Адрес: 683031, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пр. Карла Маркса, 25.
Координаторы по вопросам безопасности:

– от Совета судей Камчатского края – Кондауров Дмитрий Николаевич, тел. (415-2) 21-29-50, сот. 8-924-790-22-40.

– от Управления Судебного департамента в Камчатском крае – Куц Елена Викторовна, тел. (415-2) 219-798, сот. тел. 8-924-790-53-14.

*И.о. председателя Совета судей
Камчатского края*

Д. В. Курмачев



ОБЗОР СОБЫТИЙ

Из жизни судейского сообщества

Заседание Совета судей 20 апреля 2020 года

Основными темами, вынесенными на обсуждение, стали вопросы обеспечения безопасности судов и судей в условиях угрозы коронавирусной инфекции и мероприятия, посвященные 75-летию Победы в Великой Отечественной войне.



Заслушав и обсудив информацию председателя Совета судей Камчатского края Войницкого Д.И., начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае Вереса И.А., руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапака А.Г., Совет судей Камчатского края постановил председателям судов, судьям, работникам аппаратов судов и судебных участков Камчатского края выполнять требования

и рекомендации постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета Судей Российской Федерации и распоряжений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, касающиеся организации работы судов и правил поведения в условиях угрозы коронавирусной инфекции; руководителям учреждений судебной системы края принять необходимые меры по обеспечению реализации в судах края мероприятий по борьбе с коронавирусной инфекцией.

В целях обеспечения безопасности судей и иных работников судебной системы края в условиях пандемии принято решение о проведении XII конференции судей Камчатского края 12 мая 2020 года посредством видеоконференц-связи и постановлено в период до 12 мая 2020 года организовать проведение посредством видеоконференц-связи собраний судей районных (городских) судов и мировых судей Камчатского края по выдвижению делегатов на X Всероссийский съезд судей.

Судам края были рекомендованы к проведению мероприятия, посвященные 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. Запланировано оформление тематических стендов, выставки фо-

тографий военных лет, публикация статей о работе судов в годы войны, о ветеранах в печатном издании органов судейского сообщества «Камчатка: судебная власть» и на официальных сайтах судов, проведение конкурса детского рисунка и выставки фоторабот судей, сотрудников аппаратов судов и мировых судей «Лики Победы». В действующем в Камчатском краевом суде музее истории судебной системы предполагается оформление тематического раздела, посвященного работникам судебной системы края – ветеранам Великой Отечественной войны.

Также рассмотрены иные вопросы. Так в состав постоянно действующей комиссии Управления Судебного департамента по проведению аттестации и квалификационных экзаменов государственных гражданских служащих включены председатель 35 гарнизонного военного суда Габрусев И.В. и председатель Петропавловск-Камчатского городского суда Доценко Ю.В., а в состав рабочей группы по вопросам обеспечения безопасности федеральных и мировых судей Совета судей Камчатского края – начальник Управления Судебного департамента Верес И.А. и его заместитель Щекотов О.А.

С 19 мая 2020 года постановлено прекратить полномочия члена Совета судей Камчатского края Забиша А.В. (председатель Мильковского районного суда) и избрать председателем финансовой комиссии Совета судей края председателя Вилючинского городского суда Ищенко А.В.



Также было принято решение включить в состав рабочей группы по пропаганде здорового образа жизни и занятий спортом начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае Вереса И.А. (он же назначен председателем группы) и руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапака А.Г.

Заседание президиума Камчатского краевого суда 20 мая 2020 года

На заседании обсудили обзоры апелляционной практики по рассмотрению гражданских дел и судебной практики по рассмотрению административных дел и дел об административных правонарушениях за первый квартал 2020 года.

Президиум утвердил обзоры и постановил разместить их на сайте Камчатского краевого суда, в журнале судейского сообщества «Камчатка: судебная власть», направить во все районные (городские) суды края для изучения и использования в практической деятельности. Также председателям судов, судьям края предписано проанализировать причины допускаемых ошибок и принять меры для их устранения и дальнейшего повышения качества работы.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.26 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» члены президиума обсудили представление председателя краевого суда Волгина В.А. об утверждении состава коллегии судей Камчатского краевого суда для принятия решений о привлечении к административной ответственности

судей, а также по другим вопросам, предусмотренным Законом РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Президиум постановил представить состав судебной коллегии судей Камчатского краевого суда в количестве пяти человек – заместителей председателя суда Войницкого Д.И. и Воскресенской В.А., судей Чаднова О.В., Горна В.Ф., Урбана Д.Е. – на утверждение Высшей квалификационной коллегии судей РФ, принимающей решения по вопросам, предусмотренным пп. 4, 6, 7 ст. 16 Закона РФ № 3132-1.

Помимо намеченных вопросов президиум обсудил обстановку в судебной системе в связи со сложной эпидемиологической ситуацией, складывающейся в Камчатском крае.

Заседание Совета судей Камчатского края 15 июня 2020 года

В повестку дня были включены такие серьёзные вопросы, как обеспечение безопасности судов и судей при отправлении правосудия, исполнение требований Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в части размещения текстов судебных актов на сайтах судов и судебных участков в Камчатском крае и выполнение судами общей юрисдикции требований законодательства об аудиозаписи судебных заседаний и автоматизированном распределении дел.



По первому вопросу заслушивались доклады руководителя рабочей группы по вопросам обеспечения безопасности федеральных и мировых судей Кондаурова Д.Н. и заместителя начальника Управления Судебного департамента Щекотова О.А. Были обозначены проблемы с охраной судебных помещений и замены пожарно-охранной сигнализации в некоторых из них. И.о. руководителя агентства по обеспечению деятельности мировых судей Баташева Н.В. довела до сведения присутствующих информацию об обеспечении безопасности судов и судей при отправлении правосудия в условиях пандемии. Ею, а также руководителем Управления судебного департамента Вересом И.А. были озвучены трудности, связанные с обеспечением судебных работников (особенно в отдалённых населённых пунктах) дезинфицирующими средствами ввиду невозможности переправления данных средств авиатранспортом. При этом отмечено, что средства индивидуальной защиты в суды и судебные участки переданы. Предпринимаются меры к установке приборов для очищения воздуха. Для этого запрошено дополнительное финансирование. Кроме того, постоянно ведётся статистика заболевших и контактировавших с заболевшими коронавирусом.

Приглашённый на заседание Совета судей начальник отдела организации обеспечения установ-

ленного порядка деятельности судов УФССП России по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу Заварухин А.В. объяснил существующие затруднения в охране судебных помещений сотрудниками СП прошедшим сокращением штатов из-за изменения требований к сотрудникам, а также неполной оснащённостью некоторых судебных участков охранными спецсредствами (металлодетекторы и т.п.). Сложности в охранной деятельности возникают и из-за нерационального размещения рабочих помещений некоторых судов. Например, между кабинетами

и залом Усть-Камчатского районного суда располагаются также помещения сторонних организаций. По вопросам повышения безопасности, техническом оснащении судебных участков мировых судей были выработаны совместные предложения.

Представитель УМВД Акимов А.В. рассказал о работе группы по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. В связи с изменением штатного расписания группа была расформирована, но создана оперативно-розыскная часть собственной безопасности с двумя подразделениями, занимающимися физической защитой и проведением проверок. Поэтому осуществление государственной защиты судей в соответствии с Федеральным законом № 45-ФЗ и ведомственным наставлением № 28 по организации государственной защиты станет более качественным.

По второму вопросу повестки с докладами об исполнении требований Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в части размещения текстов судебных актов на сайтах судов и судебных участков в Камчатском крае выступили начальник Управления Судебного департамента Верес И.А. и и.о. руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Баташева Н.В., которыми помимо



информации были обозначены проблемы системного подсчёта результатов размещения отдельными судами. Присутствующий на заседании директор филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Камчатском крае Толстяк Д.А. уточнил, что все системы в крае работают нормально. Вместе отмечен один технический момент, когда при выставлении даты опубликования в отдельных случаях эта дата «уходила в будущее», возможно, из-за соотношения её с датой вступления в законную силу.

По результатам обсуждения второго вопроса Совет судей края постановил председателям районных (городских) судов, 35 гарнизонного военного суда и мировым судьям Камчатского края информировать Управление Судебного департамента в Камчатском крае о количестве размещённых судебных актов и приговоров на сайте суда с разбивкой по категориям дел нарастающим итогом раз в месяц – в срок до

16 числа месяца, следующего за отчетным, с целью осуществления Управлением мониторинга и анализа реализации требований Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»; надлежало организовывать и контролировать своевременность размещения на официальных сайтах в сети «Интернет» текстов судебных актов, соблюдение сроков размещения и обработки судебных актов для размещения на сайте, проверять на недопустимость нарушений требований Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

С докладами о выполнении судами общей юрисдикции требований законодательства об аудиозаписи судебных заседаний и автоматизированном распределении дел выступили председатель Камчатского краевого суда Волгин В.А., председатель 35 гарнизонного военного суда Габрусев И.В., председатель Елизовского районного суда Камчатского края Буткин Н.Д. При этом участниками заседания обозначены сложности по направлению аудиозаписи посредством электронной почты, поскольку канал электронной почты не защищен.

Начальник Управления судебного департамента в Камчатском крае Верес И.А. сообщил Совету об обеспечении судов стационарными комплексами аудиопотоколирования.

Представленная информация Советом судей принята к сведению.

НАША ПОБЕДА

Великая Отечественная война закончилась 75 лет назад.

Эта война изменила ход мировой истории, судьбы людей и карту мира. Наш народ противостоял мощному натиску высокоорганизованного и хорошо вооружённого противника — нацистской Германии и её союзников.

Мы выстояли и победили.



За Победу была заплачена самая высокая цена – цена жизни. В судьбе каждой семьи война оставила свой след. Деды и прадеды, бабушки и прабабушки каждый день совершали свой подвиг. Они шли на смерть в наступательных операциях, рыли окопы и организовывали полевые госпитали, уходили в леса, для того чтобы стать партизанами, работали в тылу. Для каждого было своё дело. И оно приближало последний день войны.

ДЕНЬ ПОБЕДЫ – ЭТО ПРАЗДНИК, ОБЪЕДИНЯЮЩИЙ ПОКОЛЕНИЯ

Наша задача — сохранить память о подвиге на-

рода, который своим единством и сплочённостью, трудолюбием и самоотверженностью, невероятной любовью к Родине обеспечил нам мир, свободу и независимость. День Победы – это праздник, объединяющий поколения. Мы помним свою историю и гордимся ею!

*Организационный комитет
по подготовке и проведению
празднования 75-й годовщины
Победы в Великой Отечественной
войне 1941–1945 годов*

«Слезы радости»: как Германия сдалась Жукову 75 лет назад Жуков принял капитуляцию Германии

8 мая 1945 года по средневропейскому времени, когда в Москве уже наступило 9 мая, в Карлсхорсте был подписан акт о безоговорочной капитуляции нацистской Германии. Это был второй подобный документ. Первый подписали 7 мая в Реймсе, однако Иосиф Сталин отказался его принять и потребовал проведения еще одной церемонии, которая бы прошла по сценарию советской стороны. В итоге капитуляцию нацистов принимал командующий 1-м Белорусским фронтом маршал Георгий Жуков.

ПЕРВЫЙ АКТ В РЕЙМСЕ И РАЗНОГЛАСИЯ ВОКРУГ НЕГО

Акт о капитуляции нацистской Германии во Второй мировой войне подписывался дважды. Впервые это произошло 7 мая 1945 года в Реймсе в 2 часа 41 минуту по средневропейскому времени. От лица Третьего рейха свою подпись под документом поставил начальник оперативного штаба Верховного командования вермахта генерал-полковник Альфред Йодль. Американцев и англичан представлял начальник Генерального штаба союзных экспедиционных сил Уолтер Беделл Смит, делегатом от СССР был генерал-майор Иван Суслопаров.

Он не имел полномочий подписывать договор, не дождался инструкций из Москвы и взял на себя ответственность, откликнувшись на просьбу Дуайта Эйзенхауэра.

В качестве свидетеля акт скрепил своей подписью заместитель начальника штаба национальной обороны Франции бригадный генерал Франсуа Севез. Согласно достигнутым договоренностям капитуляция нацистской Германии вступала в силу 8 мая в 23:01 по средневропейскому времени и 9 мая в 01:01 по Москве.

Эти события не имеют единой интерпретации. Существует несколько версий того, как протекал процесс юридического оформления разгрома Германии, а также реакции на происходящее со стороны руководителей стран-победительниц.

Выставленные в Реймсе условия не понравились Иосифу Сталину, поскольку при таком варианте ка-

питуляции ведущую роль играли союзники. Уже после подписания акта Суслопаров получил из Кремля телеграмму с категорическим запретом подписывать документ. Узнав о том, что подписание все-таки состоялось, Сталин был вне себя от ярости и отказался признать акт действительным. «Договор, подписанный в Реймсе, нельзя отменить, но его нельзя и признать. Капитуляция должна быть учинена как важнейший исторический акт и принята не на территории победителей, а там, откуда пришла фашистская агрессия, – в Берлине, и не в одностороннем порядке, а обязательно верховным командованием всех стран антигитлеровской коалиции», – заявил глава советского правительства.

Таким образом, по требованию Сталина было проведено второе подписание акта о капитуляции.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЦЕРЕМОНИЯ В СТОЛОВОЙ

Местом теперь был выбран берлинский район Карлсхорст. При этом премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль и президент США Гарри Трумэн отклонили еще одно требование Сталина – не делать официальных объявлений о победе до вступления в силу капитуляции, то есть до 9 мая 1945 года по московскому времени. Лидеры стран-союзниц выступили по радио с заявлениями о победе 8 мая. Черчилль в своей речи намекнул на вероятность еще одного официального подписания, на чем настаивал Сталин. «Сегодня мы больше будем думать о себе. А завтра мы должны отдать должное нашим русским товарищам, чья отвага на полях сражений стала одним из важнейших слагаемых нашей общей победы», – подчеркнул он.

В СССР же на реймский акт изначально был нало-

жен запрет. Уже после подписания акта в Карлсхорсте его упоминали в советской и российской историографии как «предварительный протокол капитуляции». А Сулопарова, которому опрометчивость могла стоить дальнейшей карьеры, Сталин простил. Символическим жестом стало включение его в состав делегации для участия в процедуре подписания акта под Берлином.

Для оформления собственного триумфа советская сторона выбрала двухэтажное здание бывшей столовой немецкого военно-инженерного училища, где уже несколько дней располагался штаб 5-й ударной армии. Как следует из мемуаров члена ее Военного совета Федора Бокова «Весна победы», советским генералам объявили: реймский протокол считается предварительным, подписание настоящего акта произойдет в Берлине. Принять безоговорочную капитуляцию Германии должен был тот, кто взял столицу Третьего рейха – командующий 1-м Белорусским фронтом маршал Георгий Жуков, а также заместитель главнокомандующего союзными экспедиционными силами маршал Артур Теддер. Причем изначально принять капитуляцию от имени союзников намеревался сам Эйзенхауэр. Однако Черчилль отговорил его от этого шага.

КАКИМ ЖУКОВ ЗАПОМНИЛ КЕЙТЕЛЯ

Военнослужащие 5-й ударной армии оцепили Карлсхорст и улицы, по которым предстояло проехать англичанам, американцам и французам. Саперные части взрывали на дорогах от Темпельгофа до Карлсхорста остатки вражеских укреплений и баррикад, железобетонные колпаки. Бульдозеры и танки расчищали завалы и дороги. Из-за цейтнота работы велись и ночью при свете автомобильных фар.

«Утро 8 мая было по-весеннему прекрасным. Под ярким солнцем на уцелевших деревьях распустились клейкие листочки, во многих местах уже зазеленела трава, а весь Карлсхорст наполнился запахом сирени. Несмотря на ранний час, на улице царил оживление. Натужно гудели тракторы и бульдозеры. Выстроившись цепочкой, немцы передавали друг другу ведра с битым кирпичом, аккуратно укладывали его в стороне, подметали улицы. Водопроводные магистрали еще работали не всюду. С разных концов в город вливались многоцветные людские потоки беженцев с повозками, колясками, велосипедами. А рядом двигались колонны людей разных национальностей, освобожденных из неволи», – описывал Боков обстановку на месте событий.

Под охраной британских офицеров в Карлсхорст была доставлена немецкая делегация, имевшая полномочия подписать акт. В нее вошли начальник штаба Верховного командования вермахта Вильгельм Кейтель, представитель люфтваффе генерал-пол-

ковник Ганс Штумпф и кригсмарине – адмирал Ганс фон Фридебург. В качестве свидетелей свои подписи готовились поставить генерал Карл Спаатс от США и генерал Жан Жозеф де Латр де Тассиньи от Франции.

Представители государств антигитлеровской коалиции вошли в зал 8 мая 1945 года в 22:00 по средневропейскому времени (в полночь по Москве). Помимо основных участников церемонии в помещении присутствовали командующие советскими подразделениями, участвовавшими в штурме Берлина, а также журналисты.

С приветственным словом к союзникам обратился Жуков. После этого конвой привел немцев. «Все присутствовавшие повернули головы к двери, откуда сейчас должны были появиться те, кто хвастливо заявлял на весь мир о своей способности молниеносно разгромить Францию, Англию и не позже как в полтора-два месяца раздавить Советский Союз, – писал маршал Жуков в своих «Воспоминаниях и размышлениях». – Первым, не спеша и стараясь сохранить видимое спокойствие, переступил порог генерал-фельдмаршал Кейтель, ближайший сподвижник Гитлера. Выше среднего роста, в парадной форме, подтянут. Он поднял руку со своим фельдмаршальским жезлом вверх, приветствуя представителей Верховного командования советских и союзных войск. За Кейтелем появился генерал-полковник Штумпф. Невысокий, глаза полны злобы и бессилия. Одновременно вошел адмирал флота фон Фридебург, казавшийся преждевременно состарившимся». Глава делегации Германии Кейтель предъявил документ о своих полномочиях, подписанный рейхсканцлером Карлом Деницем. У нацистов спросили, успели ли они ознакомиться с текстом акта о безоговорочной капитуляции. После утвердительного ответа представители вермахта подписали документ, составленный в девяти экземплярах: по три на русском, английском и немецком языках. Затем свои подписи поставили союзники.

Содержание документа почти дословно повторяло текст реймского акта. В частности, подтверждалось время прекращения огня – 8 мая в 23:01 по Берлину. Кроме того, к требованиям прекратить военные действия и оставаться на своих местах добавилось требование о полном разоружении и передаче оружия и военного имущества союзным войскам. Была удалена преамбула: «Только данный текст на английском языке является авторитетным» и добавлена статья №6 с указанием: «Этот акт составлен на русском, английском и немецком языках. Только русский и английский тексты являются аутентичными».

«ПАКЕТЫ – ТОЛЬКО СОЮЗНИКАМ!»

Процедура подписания капитуляции завершилась

8 мая в 22:43 по средневропейскому времени, или 9 мая в 0:43 по Москве. Один экземпляр был вручен Кейтелю, другой утром 9 мая отправили на самолете в Ставку Верховного главнокомандования вооруженными силами СССР.

«После подписания акта Кейтель встал из-за стола, надел правую перчатку и вновь попытался блеснуть военной выправкой, но это у него не получилось, и он тихо отошел за свой стол, – вспоминал Жуков. – В 0 часов 43 минуты 9 мая 1945 года подписание акта безоговорочной капитуляции Германии было закончено. Я предложил немецкой делегации покинуть зал. Кейтель, Фридебург, Штумпф, поднявшись со стульев, поклонились и, склонив головы, вышли из зала. За ними вышли их штабные офицеры. От имени советского Верховного главнокомандования я сердечно поздравил всех присутствовавших с долгожданной победой. В зале поднялся невообразимый шум. Все друг друга поздравляли, жали руки. У многих на глазах были слезы радости».

Заседание закрылось в 22:50 по Берлину (0:50 по Москве). После соблюдения всех формальностей в бывшей столовой немецкого военно-инженерного училища состоялся праздничный ужин. Торжества продолжались до утра и увенчались песнями и плясками. По словам Жукова, он тоже не удержался и, «вспомнив свою юность, сплясал «русскую». Согласно Бокову, помимо советского маршала наиболее энергично отплясывал стройный генерал де Тассины.

Жуков также рассказывал в своих мемуарах, что в беседах с английскими, французскими и американскими генералами выражалось взаимное желание «укрепить навсегда дружеские отношения между странами антифашистской коалиции». Расходились

и разъезжались участники церемонии под звуки канонады, которая производилась из всех видов оружия по случаю Победы.

А вот как запомнил ту историческую ночь генерал Боков:

«Банкет длился до 7 часов утра. Уже побледнел горизонт, наступил рассвет, солнечные блики заиграли на окнах, когда начался большой разъезд. Но еще раньше радушные хозяева заметили, что кое-кто из зарубежных журналистов начал прихватывать со столов бутылки со «Столичной». Об этом генерал Николай Берзарин шутя рассказал Жукову. Тот приказал вызвать нашего всеведущего майора Райхельда и поинтересовался состоянием его резервов. Майор доложил, что их хватит еще на одно такое торжество.

– А что особенно, по вашим наблюдениям, понравилось иностранным гостям?

– Водка, икра и папиросы «Казбек».

– Вот и подготовьте для них по пакету для каждого. Да не забудьте и летный состав...

– И для фашистской делегации? – наивно спросил хозяйственник.

Лицо маршала посуровело, и он бросил сердито:

– Пакеты – только союзникам!»

Советские граждане узнали о подписании капитуляции в Карлсхорсте из сообщения Совинформбюро 9 мая в 02:10 по Москве. Диктор Юрий Левитан зачитал акт о безоговорочной капитуляции Германии и Указ Президиума Верховного Совета СССР об объявлении 9 мая праздником Победы. Вечером того же дня с обращением к народу выступил Сталин. Венчал дело артиллерийский салют 30-ю залпами из 1000 орудий.

Камчатское судопроизводство в период Великой Отечественной войны

С началом Великой Отечественной войны начались призывы в действующую армию. Но только 2 628 человек из области были отправлены на западный фронт, остальные 7 942 призванных служили на Камчатке.

2 декабря 1941 года все рабочие коллективы в системе Акционерного Камчатского общества и рыболовческих колхозов были переведены на положение «состоящих на действительной военной службе» независимо от возраста, пола и отношения к военной службе. Все члены этих коллективов обязаны были жить по уставу Красной армии, на них распространялась подсудность военным трибуналам, а также льготы для военнослужащих. У них были изъяты паспорта и выданы воинские документы.

В связи с ужесточением производственной дис-

циплины и усилением агитационной работы среди трудящихся, а также с переходом большинства населения области в подсудность военным трибуналам, областной суд и народные суды рассматривали в основном дела по контрреволюционной агитации среди гражданского населения и уголовные преступления, которые, правда, в первые месяцы войны стали относительной редкостью, но позже значительно участились. Основная же доля дел, рассматриваемых в судах, касалась прогулов. В это время широкое распространение получило словосочетание

«карательная политика», придерживаться которой требовали от судей партийные органы и вышестоящие инстанции.

Дела по контрреволюционной агитации заканчивались зачастую приговорами к высшей мере наказания – расстрелу.

Так И.И. Елизарьев в 1920 году выступал с оружием в руках против советской власти. Работая затем на ЖБФ, систематически проводил среди рабочих контрреволюционную агитацию. В конце июня 1941 года, уже в условиях военного времени, он был изобличен в агитации пораженческого характера, «опорочивал правильность сообщений Совинформбюро, восхвалял фашистский строй Германии, выступал против колхозов, восхвалял жизнь при царском строе. 2 августа приговорен к высшей мере – расстрелу». Верховный суд РСФСР оставил приговор в силе.

В.К. Серпов, сын кулака, «злостный дезорганизатор производства, в 1941 году был дважды осужден за нарушение Указа от 26.06.1940 «О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений». Отец в 1937 году арестован органами НКВД. Серпов систематически проводил контрреволюционную агитацию, направленную против советской власти и руководителей советского правительства, высказывал пораженческие взгляды, при этом восхвалял злейшего врага всего человечества Гитлера. Все это имело место неоднократно в августе 1941 года». За пропаганду, содержащую призыв к свержению Советской власти, Серпов приговорен по ст. 58-10, ч. II УК к высшей мере наказания – расстрелу. Верховный суд РСФСР оставил приговор без изменений.

И.И. Рязанцев в 1932 году был осужден за антисоветскую агитацию к трем годам лишения свободы. В 1938 году арестовывался органами НКВД. «В июле

1941 года проводил контрреволюционную агитацию пораженческого характера, направленную против Советского Союза. Раньше, в мае 1941 года, Рязанцев восхвалял жизнь при царском строе. 4.10.1941 г. Рязанцев осужден к высшей мере – расстрелу».

Н.Ф. Власова, «пьяница, разложившийся элемент, систематически проводила контрреволюционную агитацию, выпады, направленные против советской власти и руководителей советского правительства, восхваляла злейшего врага Советского Союза Гитлера. 8 августа 1941 года приговорена к высшей мере – расстрелу». Верховный суд РСФСР заменил расстрел десятью годами лишения свободы.

В 1942 году к высшей мере наказания областным судом было приговорено уже восемь человек, но Верховный суд РСФСР оставил в силе только один приговор, остальные заменил лишением свободы. Шесть человек были осуждены к десяти годам лишения свободы. Всего же в 1942 году судом первой инстанции было рассмотрено и доведено до приговоров 24 дела.

Уголовные преступления, особенно хищения, карались большими сроками применительно к военному времени.

Так нормировщик механического цеха одного из предприятий Камчатки Д.А. Климентьев, совмещая еще и работу бухгалтера-кассира, неоднократно вписывал в ведомости на выдачу зарплаты несуществующих лиц, расписывался за них и деньги получал сам. За все время злоупотреблений им было присвоено 18 250 рублей. Как нормировщик, он имел право подписывать акты выполненных работ и ведомости, поэтому чувствовал себя безнаказанно. Но был изобличен и в январе 1942 года осужден на десять лет лишения свободы.

12 марта 1942 года на десять лет был осужден



за растрату в сумме 35 669 рублей заведующий складом Кировского рыбокооп И.В. Минин.

13 марта того же года на десять лет осудили за хищение в сумме 17 693 рублей заведующего магазином села Русь Н.А. Каллистова.

И таких дел немало. Но систематическая карательная практика вскоре стала менять ситуацию, и, как отчитывался Камчатский обком ВКП(б) в июле 1943 года, «хищений стало меньше». Зато выросло количество преступлений среди заключенных камчатского лагеря НКВД, которые недоедали и при всяком удобном случае шли на воровство: продавали гражданскому населению заготовленные казенные дрова (заключенные возчики и водители), взламывали склады и т.д.

Жёстко велась борьба с нарушителями трудовой дисциплины, особенно прогульщиками. Как видно из докладной записки инструктора отдела кадров обкома ВКП(б) Егорова, «в 1943 году суд и прокуратура... проводили беспощадную борьбу с дезорганизаторами производства, в результате этого прогулы по области в первом полугодии 1943 года резко снизились... Карательная политика в делах о прогулах в 1943 году стоит на должной высоте и отвечает требованиям военного времени. Судьи к прогульщикам применяли жесткие меры наказания. По неполным данным, к исправительно-трудовым работам до трех месяцев приговорено 45 человек и на шесть месяцев (полная санкция) 676 человек. За самовольный уход с производства к тюремному заключению на два месяца осуждено 4 человека, на четыре месяца (полная санкция) 25 человек».

Еще в самые первые дни войны газета «Камчатская правда» за 26 июня 1941 года призывала к тому, чтобы «расхитителей социалистической собственности карать беспощадно!» В опубликованной статье прокурор Петропавловска-Камчатского Х. Рогава писал: «Уголовный Кодекс РСФСР предусматривает как меру наказания за растрату или присвоение государственных ценностей должностными лицами лишение их свободы на срок десять лет с конфискацией имущества. За эти же преступления Законом от 7 августа 1932 года установлена мера наказания – лишение свободы не ниже десяти лет или расстрел в зависимости от тяжести и характера преступления».

Далее автор приводит примеры: «Гражданка Фролова работала кассиром в Начикинском совхозе. Ей по службе были вверены государственные деньги. Она совершила растрату, за что приговорена к де-



сяти годам лишения свободы. Гражданин Волков расхищал материалы и другое государственное имущество. Камчатский областной суд приговорил Волкова за это преступление к высшей мере наказания – расстрелу. Верховным судом СССР приговор оставлен в силе. Судебная практика по Камчатской области показала, что факты растрат и хищений государственных ценностей имеют место в большинстве случаев в торговых предприятиях. В чем причины такого возмутительного положения? Во-первых, в том, что у отдельных лиц до сих пор живучи пережитки капитализма. Они не хотят понять, что нельзя не любить труд, что нельзя присваивать продукт чужого труда, народное имущество. Во-вторых, отдельные руководители недостаточно серьезно подбирают и проверяют работников, которым поручают иметь дело с государственным добром. В-третьих, причина коренится в запутанности учета и отчетности в отдельных предприятиях. Это дает возможность преступным элементам расхищать государственную собственность на протяжении длительного времени. Ошибочно думать, что борьба с преступниками – дело только следственных и судебных органов. Надо общими силами вытаскивать всех и всяких преступников на свет и сурово их наказывать через судебные органы... Охрана социалистической собственности является делом всего народа».

Кадровые изменения в составе судейского сообщества Камчатки в годы войны усилились. Еще до объявления фашистской Германией войны Советскому Союзу нарастала напряженность между государствами. Военная машина СССР, как могла, спешно перестраивалась. Бывшие кадровые военные, находящиеся в запасе, стали призываться на переподготовку.

Уже 9 июля 1941 года были освобождены от занимаемых должностей и направлены на полуторамесячную переподготовку в Красную армию заместитель председателя облсуда Н.С. Александров и член облсуда А.А. Сумароков. На длительные сборы в ряды

РККА 11 октября 1941 года уехал начальник Управления Наркомата юстиции РСФСР при Камчатском областном Совете народных депутатов Борис Григорьевич Гадаскин (вернулся в мае 1942).

В июле 1942 года были призваны комендант облсуда Константин Васильевич Дементьев и судебный исполнитель третьего участка г. Петропавловска Павел Зиновьевич Соболев, в сентябре – судебный исполнитель нарсуда второго участка г. Петропавловска Раиса Антоновна Гайдученко, в июле 1944 года – заведующий секретариатом Корякского окружного суда Павел Васильевич Кривченко.

Из-за нехватки судей 10 июля 1941 года главный бухгалтер областного суда Георгий Андреевич Чужих был избран народным судьей второго участка Петропавловского района. Член облсуда Прохор Никитич Дочкин 10 июня 1942 года был утвержден в должности заместителя председателя областного суда. 14 июля того же года была назначена заместителем председателя облсуда Евдокия Павловна Егорова.

Судьи и сотрудники судов, остававшиеся на своих рабочих местах, трижды в неделю посещали обязательные занятия по противовоздушной обороне. Кроме того, Петропавловский горисполком то и дело мобилизовал сотрудников на различные хозяйственные работы, в том числе в совхозы и колхозы, а также на путину. При этом работа велась без выходных. Сегодня трудно представить ту колоссальную нагрузку, которая лежала на плечах людей.

О работе Камчатского областного суда в военные годы рассказывают документы государственного архива. Это, в основном, протоколы оперативных совещаний.

Одно из таких совещаний состоялось 7 июля 1942 года. Присутствовали: председатель облсуда С.А. Долгов, члены облсуда П.Н. Дочкин и Е.П. Егорова, представители Управления НКЮ Д.С. Логущенко, К.Ф.

Ткачук, областной прокурор Г.А. Черных, городской прокурор Алексеев, помощник областного прокурора Левшин. С докладом на тему «О работе областного суда по делам подсудности областного суда» выступил Дочкин. Текст доклада не сохранился.

После доклада слово взял помощник областного прокурора Левшин. Из протокола: «Обзор т. Дочкиным сделан неполно. Приведены сухие цифры и не дан им анализ. Не показана динамика дел по закону от 7 августа 1932 года. Их большое количество и нужно было сравнить их с 1941-м годом: имеется или нет понижение хищений, кто расхищает, что это за люди, и как наши хозяйственники охраняют социальную собственность. А данные показывают, что учет в торговых организациях поставлен плохо. По нашим данным дел по статье 58-10 УК меньше, чем было в 1941 году. С первого квартала 1942 года увеличилось количество дел по статье 58-14 УК – побеги. Причина этому – слабая охрана в лагерях. А вообще работу суда нельзя считать неудовлетворительной. В 1941 году 97 процентов утвержденных приговоров и это неплохо. По статье 58-10 УК часто приходится прекращать дела из-за недостаточных доказательств, все же имеются еще клеветники, с ними нужно вести борьбу».

Областной прокурор Г.А. Черных на том же совещании сказал: «Судебную практику суд в основном проводил правильно, поэтому облпрокуратура и не приносила протестов на приговоры. Отмены [приговоров] со стороны Верховного суда по государственным преступлениям нет, значит, борьбу с преступностью мы проводили правильно... Есть дела, не совсем доследованные органами следствия, и суд правильно предъявляет жесткие требования к полноте предварительного следствия... При расследовании того или иного дела по государственным преступлениям нужно устанавливать элементы враждебности, кто обвиняемый и что он собой представляет.

При борьбе с клеветниками суду нужно учитывать смысл рассказа каждого допрошенного свидетеля и прежде, чем предавать свидетеля суду, нужно проверить, точно и строго, правдивые ли он дает показания. [Судья] Дочкин по делу Бубенцова допустил ошибку: преждевременно, без расследования, прямо в судебном заседании взял свидетелей под стражу. Возбуждив против них преследование по статье 95 УК, вынес частное определение. Прежде, чем брать под стражу свидетелей, надо было провести расследование. Дела о совершенных преступлениях в лагерях нужно рассматривать в лагерях. Это будет иметь вос-





питательное значение. Следовательно, дела нужно рассматривать с выездом в лагерь».

Члены областного суда, в том числе и его председатель, сами вели судебные процессы, они еще и выезжали в районы области, чтобы практически-ми советами помогать народным судьям, а заодно и проводить проверки.

Так в январе 1944 года председатель Камчатского областного суда С.А. Долгов выезжал на собаках в Усть-Большерецкий район. В июле 1944 года заместитель председателя областного суда Н.С. Александров побывал в Мильковском районе. Другой заместитель, П.Н. Дочкин, ездил в Усть-Камчатский район. Для изучения судебной практики вызывались в Петропавловск пять народных судей из районов.

В годы войны в Камчатской области (вместе с Корякским и Чукотским национальными округами) работали судьи:

Долгов Семён Александрович – председатель областного суда. По совместительству – начальник Управления Наркомата юстиции РСФСР при Камчатском областном Совете народных депутатов (с 12.12.1941 г. по 11.05.1942 г.);

Александров Николай Сидорович – заместитель председателя облсуда;

Александров Михаил Сидорович – народный судья 2-го участка г. Петропавловска;

Балабина Надежда Ивановна – член Чукотского окружного суда (с 11.05.1942 г.);

Беломад Иван Трофимович – народный судья Анадырского района, 5.06.1944 г. переведен в Чукотский окружном ВКП(б);

Билибина Лидия Григорьевна – судебный исполнитель 1-го участка Усть-Камчатского района (при-



была на Камчатку 15 сентября 1943 года после окончания юридической школы);

Булатов Владимир Михайлович – член Чукотского окружного суда (с 20.08.1943 г.);

Бяломас Иван Трофимович – народный судья Анадырского района (назначен 24.11.1941 г.);

Величко Нина Ивановна – народный судья 1-го участка г. Петропавловска (с 14.04.1942 г. по 30.07.1943 г.) Во время назначения имела новорожденного ребенка;

Вершинина Евдокия Андреевна – консультант Управления Народного комиссариата юстиции (НКЮ) по Камчатской области. С 12 июля 1943 года – член Камчатского областного суда;

Гадаскин Борис Григорьевич – начальник Управления Наркомата юстиции РСФСР при Камчатском областном Совете народных депутатов (до 4.06.1942 г.);

Горшков Тимофей Михайлович – народный судья 1-го участка г. Петропавловска, впоследствии – нарсудья 2-го городского участка. С 7.07.1944 г. по 10.02.1945 г. – народный судья 1-го участка Усть-Болшерецкого района, после чего зачислен членом Чукотского окружного суда;

Грабовский Александр Владимирович – с 1.08.1940 г. по 11.06.1943 г. – народный судья Пенжинского района. 31 марта 1945 года зачислен членом Корякского окружного суда;

Гуров Петр Иванович – начальник Управления Наркомата юстиции РСФСР при Камчатском областном Совете народных депутатов (с 02.08.1942 г.);

Данильченко Михаил Елиферьевич – член Корякского окружного суда (с 22.07.1941 г.), заместитель председателя Корякского окружного суда (с 13.06.1942 г.). Переведен 4.12.1943 года в Корякский окружной комитет ВКП(б);

Демидов Василий Яковлевич – до 27.01.1942 г. – народный судья Мильковского района (до 27.01.1942 г.);

Долгих Валентина Владимировна – секретарь судебной коллегии (с 15.09.1943 г.), член Камчатского областного суда (с 8.06.1944 г.);

Дочкин Прохор Никитович – заместитель председателя облсуда;

Егорова Евдокия Павловна – член Камчатского областного суда (до 14.06.1943 г.);

Жданова Ольга Александровна – заместитель нарсудьи 1-го участка г. Петропавловска (с 10.01.1942 г.);

Карымов Карым Карымович – народный судья 2-го участка г. Петропавловска. Был призван в РККА 10 апреля 1942 года;

Кодзаев Кахарман Дрисович – с 26.07.1941 г. – заместитель председателя Корякского окружного суда. 19.02.1942 г. избран народным судьей 1-го участка Тигильского района;

Кислицын Михаил Дмитриевич – председатель Корякского окружного суда (до 29.10.1946 г.);

Козьменко Николай Андреевич – народный судья 3-го (Соболевского) участка Усть-Большерецкого района. 21 марта 1945 г. получил разрешение выехать с Камчатки по состоянию здоровья;

Коровникова Мария Яковлевна – народный судья 3-го участка г. Петропавловска. 18 сентября 1944 года освобождена от должности по состоянию здоровья. В июне 1945 года вернулась на работу и зачислена народным судьей 1-го участка г. Петропавловска;

Косыгин Федор Иннокентьевич – член Корякского окружного суда, с 11.06.1943 г. – народный судья Пенжинского района.

Кочетова Валентина Михайловна – член Корякского окружного суда. В июле 1943 года переведена на должность ревизора Управления НКЮ по Камчатской области;

Краснояров Иван Иванович – нарсудья 1-го участка Тигильского народного суда (до 19.02.1942 г.);

Куницына Ольга Иосифовна – заместитель председателя Чукотского окружного суда (до 1.09.1942 г.);

Логущенко Дарья Семёновна – начальник спецчасти Управления НКЮ по Камчатской области, с 13 апреля 1942 года – и.о. начальника судебного отдела Управления НКЮ по Камчатской области; с июня – и.о. начальника Управления Наркомата юстиции РСФСР при Камчатском областном Совете народных депутатов, затем ревизором этого Управления. В августе 1943 года назначена народным судьей 1-го участка г. Петропавловска.

Ломова Зинаида Григорьевна – народный судья 3-го участка г. Петропавловска (с 20.09.1944 г.);

Лукьянчук Илья Павлович – заместитель председателя Корякского окружного суда.

Любцов Михаил Иванович – народный судья Усть-Камчатского района с 25.08.1941 г., член Корякского окружного суда с 13.06.1943 г., заместитель председателя Корякского окружного суда с 19.01.1944 г.;

Мальцев Георгий Иванович, – в июле 1942 года переведен из судебных исполнителей Соболевского участка народным судьей Усть-Большерецкого района.

Матушкин Николай Тимофеевич – член Чукотского окружного суда (с 10.12.1941 г. по 13.06.1943 г.);

Наянов Гавриил Флорентьевич – народный судья 2-го участка Тигильского района;

Непогодина Валентина Ивановна – народный су-

дья 1-го участка Усть-Большерецкого района, с июля 1942 года – член Камчатского областного суда, народный судья Усть-Камчатского района (с 13.06.1943 г. по 18.03.1945 г.);

Неревля Николай Ксенофонович – народный судья Быстринского района (с 13.03.1942);

Попов Сергей Георгиевич – председатель Чукотского окружного суда;

Попов Степан Петрович – народный судья 2-го участка г. Петропавловска (с 7.07.1944 г.);

Потапова Ольга Андреевна – народный судья Анадырского района (с 10.06.1944 г.);

Руденко Иван Иванович – народный судья Быстринского района, народный судья Мильковского района (с 17.02.1942 г. по 15.11.1943 г.);

Руденко Марк Федорович – народный судья Усть-Камчатского района (до 27.08.1941 г.), назначен 15.11.1943 г. народным судьей Мильковского района на место своего однофамильца;

Савина Нина Федоровна – член Корякского окружного суда (с 23.12.1943 г. по 23.02.1945 г.);

Семухин Михаил Никитович – народный судья 1-го участка Усть-Большерецкого района (с 10.02.1945 г.);

Тикунова Вера Павловна – ревизор Управления НКЮ по Камчатской области (с 15.09. 1943 г.), затем – нарсудья 2-го участка Усть-Большерецкого района (до октября 1946 г.);

Ткачук Кирилл Федотович – член Камчатского областного суда, впоследствии – заместитель начальника Управления НКЮ по Камчатской области;

Фомичев Михаил Иванович – народный судья Олюторского района (до 3.11.1941), в сентябре 1944 года назначен народным судьей 2-го участка г. Петропавловска, в апреле 1945 года переведен народным судьей 1-го участка Усть-Камчатского района;

Чужих Георгий Андреевич – заместитель нарсудьи 2-го участка г. Петропавловска;

Шмагин Спиридон Авксентьевич – с 12 июня 1943 года – член Корякского окружного суда. Трагически погиб 3 апреля 1946 года.

*Подготовлено по материалам книги:
«Судебная система Камчатки:
из прошлого в настоящее»,
Петропавловск-Камчатский, 2018.
Авторы: Смышляев А.А., Волгин В.А.,
Урбан Е.Н.*

Мой дедушка – фронтовик

Война... это горе и слёзы. Она принесла беду в каждый дом, затронула судьбы каждой семьи.

На фронт ушли отцы и дети, мужья, бабушки и дедушки, братья и сёстры... Тысячи людей подверглись ужасным мучениям, но они выстояли и победили. Победили в самой тяжелой из всех войн, перенесённых до сих пор человечеством. И живы ещё те люди, которые в тяжелейших боях защищали Родину. Война в их памяти всплывает самым страшным горестным воспоминанием.

Судьи и сотрудники аппарата Петропавловск-Камчатского городского суда кратко рассказали о своих близких, стоявших на защите Отечества в 1941–1945 годах.



**МИХАИЛ ДМИТРИЕВИЧ
КОЛОБОВ**

Родился в 1923 г.

Поступил на воинскую службу в 1941 г., награжден Орденом Славы III степени за уничтожение 2 дотов, 3 дзотов, 1 минометную батарею, 35 солдат и офицеров, разрушил 13 домов с огневыми точками противника при форсировании реки Ордер и последующем взятии Берлина.

Дедушка секретаря суда Давыдовой Е.М.



**ВАСИЛЬЕВ ПЁТР
ПЕТРОВИЧ**

Родился 28 августа 1926 года на Камчатке в селе Николаевка. Воевал, принимал участие в Курильской десантной операции войск 2-го Дальневосточного фронта и Тихоокеанского флота СССР против японских войск во время Второй мировой войны для овладения Курильскими островами в августе 1945 года. Был ранен, удостоен боевых наград – медалью «За отвагу» и медалью «За победу над Японией».

Дедушка Васильевой О.В., заместителя начальника отдела статистики, кодификации и систематизации законодательства.



**КАРМИШИН ВАСИЛИЙ
ТИМОФЕЕВИЧ**

Родился 04.01.1914 г., Мордовская АССР, г. Саранск. Поступил на службу в 1938 г., воевал, имеет воинское звание ст. лейтенант. Принимал участие в Курильской десантной операции войск 2-го Дальневосточного фронта и Тихоокеанского флота СССР при высадке десанта в группе захвата по приказу майора Шутова против Японских войск во время Второй мировой войны в августе 1945 г. Был ранен, имеет боевые награды. Награжден Орденом Красной Звезды.

Дедушка Поповой Н.В., заместителя начальника отдела делопроизводства.



**ДЕРЕВЯНКО ИВАН
ПЕТРОВИЧ**

Родился 20.12.1915г. в Курской области. В самом начале войны был призван в армию, воевал на Северном Кавказе, где и был ранен незадолго до победы.

Дедушка Деревянко Э.В., начальника отдела обеспечения деятельности суда.



**НИКИФОРОВ СЕРГЕЙ
ГЕОРГИЕВИЧ**

Родился в 1927г., уроженец Амурской области. Ушел на фронт добровольцем, будучи ещё подростком. Воевал на Дальневосточных рубежах нашей Родины на флоте. Был ранен. Лежал в госпитале «Порт-Артур». После контузии также проходил службу на корабле, на Дальнем Востоке. После окончания войны остался служить на Дальнем Востоке.

Дедушка судьи Ежовой И.А.



**ОЛЕЙНИК ИВАН
ДМИТРИЕВИЧ**

Родился в 1914г. в Каменец-Подольской области, Ярмолинском районе, с. Ярмолинцы р. УССР. Призван в ряды РКК в 1939г. С 1939 по 1941 г. служил заместителем политрука в 9 отдельном автотальоне. В декабре 1941г. попал в плен. В январе 1941г. бежал из плена и был зачислен в ряды РКК старшим полковым помощником командира телефонного взвода.

Был награжден медалями: «За Победу на Германии», «За отвагу» дважды.

Дедушка Арбугаева Д.В., главного специалиста отдела статистики, кодификации и систематизации законодательства.



СИБИЛЕВ БОРИС ПЕТРОВИЧ

Родился 26 декабря 1922 г. в с. Голодаевка Ростовской области. В конце 1943 г. 20-летним младшим лейтенантом в качестве командира взвода был направлен на фронт.

С февраля 1944 г. по май 1945 г. в составе 4-го и 3-го Украинских фронтов он прошел путь от Днепра до Праги. Будучи командиром минометного взвода в 476-м стрелковом полку 320-й стрелковой дивизии участвовал в освобождении Херсона, Николаева, Одессы, Будапешта, Праги. Встречался с американцами в австрийском городе Грац. Был ранен и контужен.

Награжден правительственными наградами: Орденом Красной Звезды, орденом Отечественной войны, медалями «За взятие Будапешта», «За победу над Германией», в мирные годы – медалью «За трудовую доблесть», юбилейными медалями.

Дедушка Фирсовой Н.В., специалиста 3 разряда отдела по обеспечению деятельности суда.

Первые судебные заседания в онлайн-формате прошли в Арбитражном суде Камчатского края

Сразу два онлайн-заседания состоялись в Арбитражном суде Камчатского края 28 мая 2020 года. Такой формат ведения заседания использован в суде впервые.



Президиумы Верховного суда РФ и Совета судей РФ 29 апреля изменили постановление о работе судов от 8 апреля 2020 года. Обновлённый документ рекомендует судам при наличии технической возможности и с учётом мнений участников судопроизводства проводить заседания с использованием системы видеоконференц-связи. Для участия в онлайн-процессе стороны должны подать в суд электронное заявление с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия.

В деле № А24-933/2020 под председательством судьи А.А. Копыловой рассматривалось заявление акционерного общества «Камчатские электрические сети им. И.А. Пискунова» к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации об оспаривании решения о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства о страховых взносах. От представителя общества поступило ходатайство об

участии в судебном заседании в режиме онлайн по причине пребывания на самоизоляции с 17 мая. Суд удовлетворил ходатайство.

Еще одно заседание по делу А24-745/2020 с участием представителя стороны в онлайн-режиме провел судья М.В. Карпачев. Истцом также выступило АО «Камчатские электрические сети им. И.А. Пискунова», ответчик – Камчатское региональное отделение Фонда социального страхования РФ. Общество оспаривало заявление о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Об участии в заседании онлайн также просил представитель истца.

Таким образом, Арбитражный суд Камчатского края приступил к осуществлению актуальных инициатив Верховного суда, направленных на обеспечение доступности правосудия, на реализацию прав граждан и организацию судебной защиты.



Возможность онлайн-ознакомления с материалами дел появилась в Арбитражном суде Камчатского края

Функционал онлайн-ознакомления стал доступен для участников дел, рассматриваемых Арбитражным судом Камчатского края. К системе онлайн-ознакомления подключено уже более 30 арбитражных судов по всей России.

МОЙ АРБИТР RU



Доступ предоставляется к документам, поступившим в электронном виде через систему «Мой Арбитр», и бумагам, отсканированным канцелярией суда, а также к аудиозаписям судебных заседаний. С материалами дел можно ознакомиться из дома.

Функция дистанционного доступа к документам особенно актуальна в период «вынужденного судебного карантина» и поможет избежать нежелательного скопления людей в здании суда с целью недопущения распространения новой коронавирусной инфекции. Исключение составляют дела о банкротстве.

С пошаговой инструкцией по подаче ходатайства об ознакомлении с материалами дела в электронном виде вы можете ознакомиться на официальном сайте суда <https://kamchatka.arbitr.ru/>.

Первое мировое соглашение с участием судебного примирителя утверждено в Арбитражном суде Камчатского края

25 октября 2019 года вступили в силу законы, расширяющие перечень примирительных процедур в судах. Помимо медиации в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации появились понятия «переговоры» и «судебное примирение». Тогда же Пленум Верховного Суда Российской Федерации утвердил Регламент проведения судебного примирения. Судебными примирителями могут стать судьи в отставке из специального списка, который утвердил Пленум Верховного Суда РФ. При отборе примирителей во внимание принимались опыт работы в качестве судьи, научная деятельность и регион проживания.



Судебными примирителями в Арбитражном суде Камчатского края в соответствии с Постановлением



Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2020 года № 1 «Об утверждении спи-

ска судебных примирителей» утверждены судьи, пребывающие в почетной отставке, Н.Б. Кудрявцев и Е.В. Лосева.

1 июня 2020 года в суде рассмотрено дело А24-6971/2019 с участием судебного примирителя Н.Б. Кудрявцева, которое завершилось заключением мирового соглашения.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель А.И. Губанов обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском о взыскании с ООО «Гостиничный комплекс «Петропавловск» 536 025 руб., составляющих стоимость фактически выполненных работ по договору ремонта кровли здания.

Определением суда от 28 ноября 2019 года к про-

изводству принят встречный иск общества о взыскании с предпринимателя 717 916 руб., составляющих убытки по устранению недостатков работ по договору подряда при проведении капитального ремонта кровли здания ООО ГК «Петропавловск».

25 февраля 2020 года суд удовлетворил ходатайство сторон о проведении судебного примирения; в качестве судебного примирителя по делу утвержден Н.Б. Кудрявцев.

Определением от 1 июня 2020 года утверждено мировое соглашение, заключенное между сторонами, производство по делу прекращено.

Это мировое соглашение стало первым, утвержденным в Арбитражном суде Камчатского края, с участием судебного примирителя.

Онлайн-семинар

14 мая 2020 года в рамках XII конференции судей Камчатского края состоялось семинарское занятие с судьями и помощниками судей Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края посредством проведения сеанса видеоконференц-связи.



Работа по предупреждению правонарушений продолжается

Во 2 квартале 2020 года судьями 35 гарнизонного военного суда было проведено 2 мероприятия правового воспитания личного состава в обслуживаемых воинских частях в рамках месячника «Армия против наркотиков». Мероприятия проводились в виде выступлений судей перед личным составом воинских частей, а также в виде проведения бесед с личным составом с ответами на актуальные вопросы военнослужащих.

Особое внимание судьями было уделено вопросам уголовной ответственности военнослужащих за совершение преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, а именно за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконное приобретение, хранение, перевозку рас-

тений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Проведение указанных мероприятий судьями, наряду с правовой работой, проводимой должностными лицами воинских частей (подразделений), является необходимым условием для профилактики совершения правонарушений и преступлений военнослужащими.

Назначения в Камчатском крае

АПРЕЛЬ

На 35-й сессии Законодательного Собрания Камчатского края, состоявшейся 21 апреля 2020 года, рассматривались вопросы об утверждении мировых судей.

По итогам утверждены:

на трёхлетний срок полномочий –

– на должность мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края – помощник судьи Камчатского краевого суда Полубесова Юлия Николаевна,

– на должность мирового судьи судебного участка № 25 Вилучинского судебного района Камчатского края – помощник судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Василенко Виктория Сергеевна,

– на должность мирового судьи судебного участка № 36 Олюторского судебного района Камчатского края – помощник мирового судьи этого же судебного участка Капитонова Наталья Петровна;

на десятилетний срок полномочий –

– на должность мирового судьи судебного участка № 6 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края – Божкова Ирина Владимировна,

– на должность мирового судьи судебного участка № 16 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края – Белоусов Александр Сергеевич.

ИЮНЬ

Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 432 назначены судьями Камчатского краевого суда

Байрамалова Альбина Нурулловна и
Вербицкая Елена Владимировна.

Поздравляем коллег с назначением!

Работникам Камчатского краевого суда вручили ведомственные награды и почетные грамоты

12 мая в торжественной обстановке прошла церемония вручения ведомственных наград Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и почетных грамот сотрудникам краевого суда.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия Российской Федерации медалью «За безупречную службу» награжде-

на председатель судебного состава Пименова Светлана Юрьевна.

Знаком отличия «За усердие» II степени награждены:



– судьи Венин Анатолий Николаевич, Гулевская Оксана Алексеевна, Ивакин Алексей Юрьевич, Копылов Роман Викторович, Полозова Анна Анатольевна;
– начальник отдела правовой информатизации Ерошин Михаил Валерьевич;
– помощник судьи Бурматова Татьяна Юрьевна.
– ведущий консультант отдела государственной службы и кадров Бастрикина Анна Николаевна;
За высокий профессионализм, добросовестное исполнение служебных обязанностей при осуществ-

лении правосудия и вклад в развитие судебной системы Камчатского края Почётной грамотой президиума Камчатского краевого суда награждена судья Алексеева Ольга Витальевна.

За добросовестный труд, безупречное исполнение служебных обязанностей, активное участие в общественной жизни коллектива Почётной грамотой Законодательного Собрания Камчатского края награждена начальник отдела кодификации и обобщения судебной практики Пчелина Жанна Евгеньевна.

Поздравляем коллег с высокой наградой и желаем дальнейших профессиональных успехов!



Звание «Почетный работник судебной системы РФ» присвоено начальнику отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства Арбитражного суда Камчатского края

18 мая 2020 года в ходе торжественного награждения коллектива председатель Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачев объявил о присвоении звания «Почетный работник судебной системы» Валентине Витальевне Кечиной, начальнику отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства Арбитражного суда Камчатского края. Председатель суда вручил В.В. Кечиной нагрудный знак и удостоверение к награде.



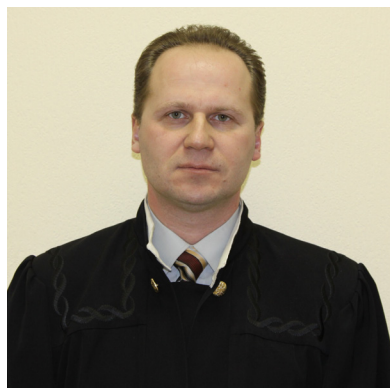
Звание Валентине Витальевне присвоено на основании приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 1494-л/с за большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации.

Валентина Витальевна трудится в судебной системе Камчатской области, а затем и края уже 26 лет. С 1994 по 2003 год она работала специалистом Арбитражного суда Камчатской области. Затем, в течение 5-ти лет занимала должности ведущего

специалиста и помощника судьи. С 2008 года В.В. Кечина работала помощником судьи Арбитражного суда Камчатского края, занимая эту должность в течение 10 лет.

С ноября 2018 года Валентина Витальевна возглавила отдел обеспечения судопроизводства и делопроизводства Арбитражного суда Камчатского края.

Коллектив Арбитражного суда Камчатского края поздравляет В.В. Кечину с присвоением почетного звания и желает успехов в дальнейшей работе на благо развития и укрепления экономического правосудия Камчатки.



В Арбитражном суде Камчатского края назначен заместитель председателя суда

Указом Президента Российской Федерации от 30.06.2020 № 432 Станислав Петрович Громов назначен заместителем председателя Арбитражного суда Камчатского края на шестилетний срок полномочий.

С.П. Громов начал трудовую деятельность в Петропавловск-

Камчатской таможне, где работал с 1995 года по 2002 год инспекто-

ром, старшим инспектором, ведущим инспектором, заместителем начальника отдела, а затем стал начальником отделения.

С 2002 года перешел на работу в Камчатский областной суд, где занимал должности помощника судьи, а затем и помощника председателя суда.

С 2005 года он работал в Арбитражном суде Камчатской области в должности помощника судьи, руководителя секретариата председателя суда.

С сентября 2008 года вступил в должность судьи Арбитражного суда Камчатского края.

Указом Президента Российской Федерации от 26 июля 2011 года № 1005 назначен судьей Арбитражного суда Камчатского края без ограничения срока полномочий.

Общий стаж работы по юридической профессии – более 21 года.

Имеет второй квалификационный класс судьи.

Коллектив Арбитражного суда Камчатского края поздравляет Станислава Петровича с назначением и желает успехов в дальнейшей работе по осуществлению правосудия!

Награждение судей и сотрудников аппарата Арбитражного суда Камчатского края

18 мая 2020 года в Арбитражном суде Камчатского края прошло торжественное награждение судей и сотрудников аппарата, посвященное итогам XII конференции судей Камчатского края.



Председатель Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачев вручил знаки отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени судьям Е.Ю. Лебедевой, Ю.С. Скрипник и А.С. Павлову, помощнику судьи Н.А. Хаустовой.

Почетной грамотой Совета судей Российской Федерации была награждена председатель 3-го судебного состава по рассмотрению споров, связанных с несостоятельностью (банкротством), К.Ю. Иванушкина.

Почетные грамоты Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации также получили судьи И.А. Васильева и О.С. Алферова.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации начальнику отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства В.В. Кечиной присвоено звание «Почетный работник судебной системы».

Почетные грамоты Совета судей Камчатского края получили судья 3-го судебного состава по рассмо-



трению споров, связанных с несостоятельностью (банкротством), В.П. Березкина и помощник судьи Е.С. Гунько.

Почетными грамотами президиума Арбитражного суда Камчатского края награждены заместитель начальника финансово-экономического отдела Е.Г. Гундар, помощник судьи Е.О. Кучевасова, старший специалист 1 разряда отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства Ю.В. Кусова.

За добросовестную работу, направленную на обеспечение правосудия, ответственное исполнение служебных обязанностей Благодарности Арбитражного суда Камчатского края объявлены следующим сотрудникам аппарата: Е.Р. Беловой, А.В. Трофимовой, Р.И. Шимкиву, В.Г. Верес, И.В. Володько, Н.В. Королевой, О.Ю. Маршалкиной, Е.С. Меньшовой.

Помимо этого, дипломом за 1 место в номинации «Лучший секретарь судебного заседания» в конкур-

се профессионального мастерства на звание «Лучший помощник судьи» и «Лучший секретарь судебного заседания» в федеральных судах и мировой юстиции Камчатского края в 2019 году награжден Д.И. Трофимов, свидетельство участника конкурса вручили помощнику заместителя председателя суда Р.И. Шимкиву.



Сертификат Совета судей Камчатского края вручили ведущему специалисту финансово-экономического отдела Э.Н. Куклиной за участие её дочери Александры в конкурсе рисунков «Победа глазами детей», посвященном 75-летию Победы в Великой Отечественной войне.

В завершение торжественного награждения Д.В.

Курмачев поблагодарил коллектив Арбитражного суда Камчатского края за достойные результаты работы в 2019 году и отметил, что качественное правосудие – это слаженная и четкая работа судей, помощников, секретарей судебного заседания и всего коллектива суда.

Судьям и работникам аппарата Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края вручили ведомственные награды и почетные грамоты

12 мая в торжественной обстановке прошла церемония вручения ведомственных наград Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и почетных грамот судьям и сотрудникам Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия Российской Федерации медалью «За безупречную службу» награждены:

судьи Васильева Светлана Николаевна, Галеева Лариса Павловна, Дворцова Татьяна Александровна, Котков Александр Анатольевич, Лобановская Евгения Александровна.

Знаком отличия «За усердие» II степени награждены:

- заместитель председателя Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края Савина Светлана Михайловна;

- консультанты отдела статистики, кодификации и систематизации законодательства Лещук Татьяна Викторовна, Симоненко Екатерина Александровна.

За высокий профессионализм, добросовестное

исполнение служебных обязанностей при осуществлении правосудия и вклад в развитие судебной системы Камчатского края Почётной грамотой президиума Камчатского краевого суда награждены судьи Лычкова Наталья Геннадьевна, Лошаков Тарас Николаевич.

За добросовестный труд, безупречное исполнение служебных обязанностей, активное участие в общественной жизни коллектива Почётной грамотой Совета судей Камчатского края награждены:

- судья Лубнин Сергей Валериевич;
- секретари судебного заседания Ефремова Лидия Николаевна, Молотилова Татьяна Игоревна.

За участие в конкурсе «Лучший помощник судьи», занявшая 1 место, награждена дипломом Сухорукова Наталья Александровна.

Поздравляем коллег и желаем дальнейших профессиональных успехов!

Принял присягу мировой судья судебного участка № 25 Вилючинского судебного района Камчатского края

21 апреля 2020 года на 35-й сессии Законодательного Собрания Камчатского края на должность мирового судьи судебного участка № 25 Вилючинского судебного района Камчатского края утверждена Василенко Виктория Сергеевна.

12 мая 2020 года в торжественной обстановке, с соблюдением требований, предусмотренных постановлениями Главного государственного санитарного врача РФ, в условиях режима повышенной готовности в период распространения новой коронавирусной инфекции, Виктория Сергеевна приняла присягу в Вилючинском городском суде.

Завершена процедура принесения присяги Государственным гимном Российской Федерации.

Председатель суда Ищенко Александр Владимирович поздравил вновь назначенного мирового судью.

Коллектив Вилючинского городского суда поздравляет мирового судью с принятием присяги и желает успешной и плодотворной работы!

Работникам Елизовского районного суда вручили ведомственные награды и почетные грамоты

18 мая 2020 года в торжественной обстановке прошла церемония вручения ведомственных наград Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и почетных грамот сотрудникам Елизовского районного суда.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия Российской Федерации медалью «За безупречную службу» награжден судья Елизовского районного суда Федорцов Денис Павлович.

За большой вклад в развитие правосудия, за совершенствование деятельности судебной системы, защиту интересов судейского сообщества, обеспечение прав и свобод граждан Почётной грамотой Совета судей Камчатского края награждена судья

Елизовского районного суда Камчатского края Почуева Светлана Анатольевна и помощник судьи Елизовского районного суда Камчатского края Баранова Анастасия Владимировна.

За участие в конкурсе «Лучший помощник судьи», занявшие II и III место соответственно, награждены дипломами Кухарчук Софья Геннадьевна и Максимова Ирина Александровна.

Поздравляем коллег и желаем дальнейших профессиональных успехов!

Мировой судья Елизовского судебного района принял присягу

На состоявшейся 21 апреля 2020 года сессии Законодательного Собрания Камчатского края на должность мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района, с 3-летним сроком полномочий, была назначена Полубесова Юлия Николаевна – помощник судьи Камчатского краевого суда.



27 апреля 2020 года на собрании судей Елизовского районного суда Юлия Николаевна торжественно приняла присягу судьи.

Коллектив Елизовского районного суда поздра-

вил Юлию Николаевну с назначением на должность, пожелав профессиональных успехов, благополучия и дальнейшего карьерного роста.

В Арбитражном суде Камчатского края прошла аттестация и квалификационный экзамен государственных гражданских служащих

Аттестация государственных гражданских служащих суда состоялась 14 мая 2020 года в форме индивидуального собеседования и проводилась с целью определения соответствия их замещаемой должности федеральной государственной службы. Аттестацию успешно прошли пять человек.



Также в этот день состоялся квалификационный экзамен для решения вопроса о присвоении классного чина четырем государственным гражданским

служащим суда. Все они хорошо справились с вопросами, заданными комиссией.

В Арбитражном суде Камчатского края впервые прошел конкурс на замещение вакантной должности в формате видеоконференции

21 мая 2020 года в Арбитражном суде Камчатского края прошел второй этап конкурса на должность заместителя начальника отдела анализа и обобщения судебной практики, систематизации и кодификации законодательства, статистики в форме индивидуального собеседования.



В конкурсе поучаствовали 3 претендента, в том числе кандидат из Архангельской области, который заявил об участии в конкурсе в формате ВКС. Такой формат проведения конкурса использовался в суде впервые.



К 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне

В Камчатском краевом суде состоялась традиционная выставка детских творческих работ «Война и Победа», посвящённая 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне.



Дети работников судебной системы не только из Петропавловска-Камчатского, но из самых разных уголков Камчатки представили вниманию зрителей свои рисунки.

Май 75-й годовщины Победы прошёл без торжественных парадов, без памятных шествий. Все мероприятия переместились в виртуальное пространство, но от этого не стали менее важными





и значимыми. Память о Великой Победе является сегодня фактически нравственным стержнем, объединяющим разные поколения и слои нашего общества.

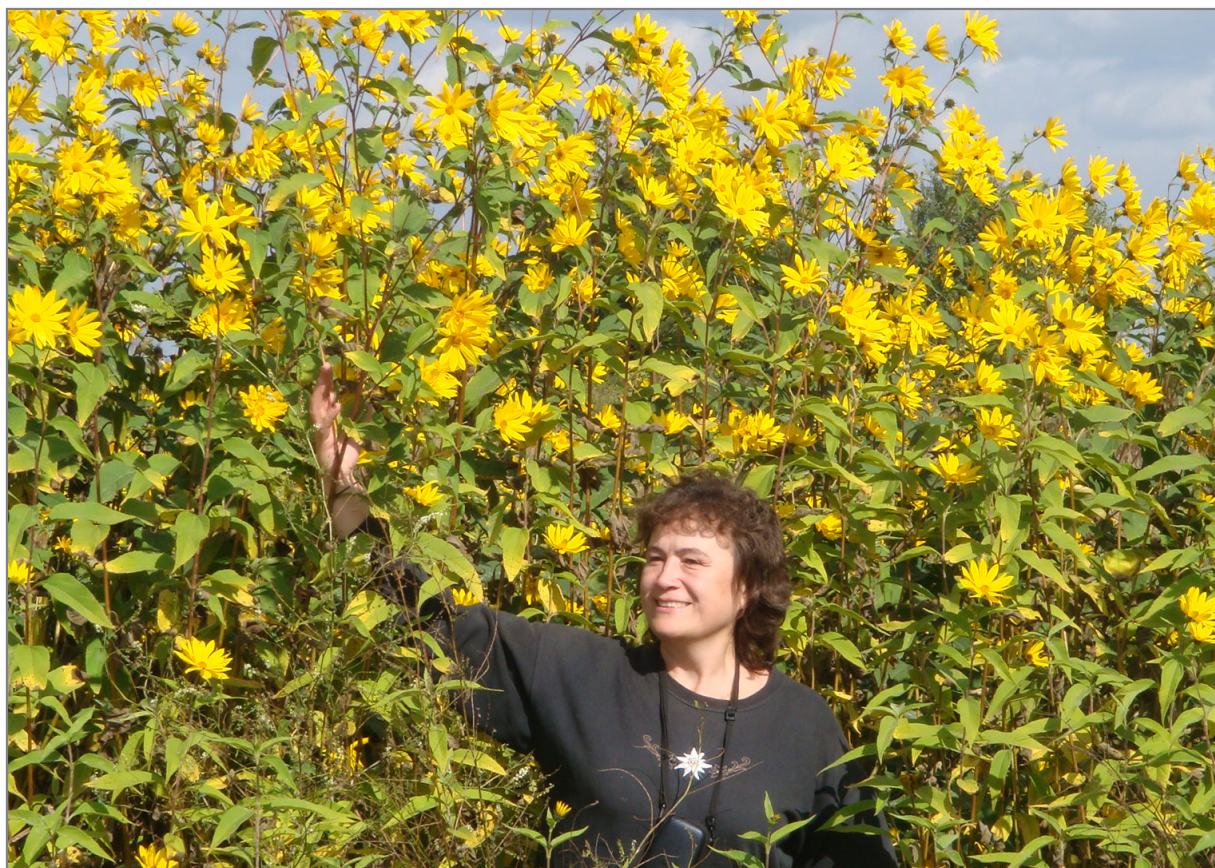
Очень важно бережно хранить память о подвиге наших отцов и дедов, которые отстояли свободу и независимость Родины, подарили человечеству радость мирной жизни, и эту историческую правду передать подрастающему поколению.

Среди представленных рисунков демонстрировались также работы Бурянской Арины, Кленковой Эмили и Мазнабиева Максима, чьи родители являются сотрудниками аппарата Камчатского краевого суда.

Рисунки конкурсантов вызвали заслуженный интерес и получили высокие оценки специально созданной комиссии. По итогам акции детям вручены дипломы и поощрительные призы.

Сотрудник Арбитражного суда Камчатского края поучаствовала во всероссийском онлайн-фестивале «Спасибо за Победу»

Антонина Антоновна Ходосова уже долгие годы работает в Арбитражном суде Камчатского края, занимая должность заведующей хозяйством. Отзывчивая, чуткая и добрая, талантливая и разносторонняя, – так характеризуют ее коллеги.



Творчество и музыка давно стали неотъемлемой частью жизни Антонины Антоновны. Много лет назад во время празднования 9 мая на главной площади Петропавловска-Камчатского она услышала звуки знакомой песни, – это пел руководитель самодеятельного театра. В тот день она впервые спела с ним дуэтом и с тех пор остается творческой и духовной силой коллектива.

Также Антонина Антоновна является активистом региональной общественной организации «Содружество», объединяющей все национальности, живущие на Камчатке, состоит в творческом коллективе духовно-просвети-

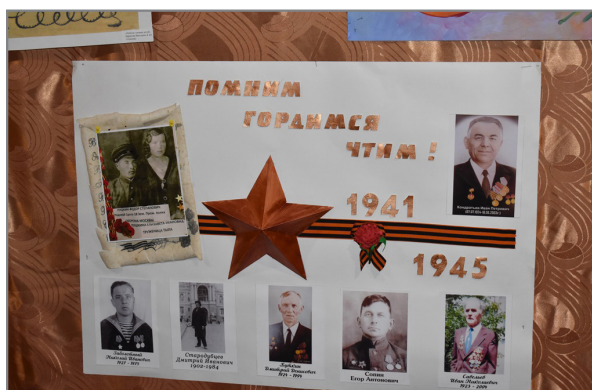
тельского центра «Сретение».

Неслучайно, что и к юбилейной годовщине Победы Антонина Антоновна подошла творчески: она исполнила проникновенное стихотворение педагога МБУДО «Центр внешкольной работы» Н.Г. Манякиной «Молитва матерей», повествующее о переживаниях и горе матерей, ждавших своих детей с той страшной войны. Видеоролик со стихотворением А.А. Ходосовой участвовал во всероссийском онлайн-фестивале «Спасибо за Победу», организованном телеканалом «Победа». Антонину Антоновну наградили памятным дипломом участника конкурса.



В рамках деятельности Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» коллектив Елизовского районного суда оформил стенд, посвященный празднованию Дня Победы, «Спасибо Деду за Победу»

9 мая в России отмечается всенародный праздник — День Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, в которой советский народ боролся за свободу и независимость своей Родины против фашистской Германии и ее союзников.



Великая Отечественная война является важнейшей и решающей частью Второй мировой войны 1939–1945 годов. Великая Отечественная война началась на рассвете 22 июня 1941 года, когда фашистская Германия, нарушив советско-германские договоры 1939 года, напала на Советский Союз. На ее стороне выступили Румыния, Италия, а через несколько дней Словакия, Финляндия, Венгрия и Норвегия. Война длилась почти четыре года и стала самым крупным вооруженным столкновением в истории человечества. На фронте, простиравшемся от Баренцева до Черного морей, с обеих сторон в различные периоды сражались от 8 миллионов до 12,8 миллиона человек. Война, трагедией вошедшая почти в каждую советскую семью, окончилась победой СССР. Акт о безогово-

рочной капитуляции фашистской Германии был подписан в пригороде Берлина 8 мая 1945 года в 22:43 по центрально-европейскому времени (по московскому времени 9 мая в 0:43). Именно из-за этой разницы во времени День окончания Второй мировой войны в Европе отмечается 8 мая, а в СССР и затем в России – 9 мая.

Сотрудники и судьи Елизовского районного суда Камчатского края в рамках деятельности Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» закончили оформление праздничного стенда – выставку работ детского творчества, посвященную этому величайшему празднику, и Отделами суда выпущены стенгазеты в рамках конкурса «Спасибо Деду за Победу», итоги конкурса будут подведены позднее.

Конкурс рисунков, посвященных празднованию Победы в Великой Отечественной войне

В рамках празднования 75-летия Победы в Великой Отечественной войне в Управлении Судебного департамента в Камчатском крае был проведен конкурс рисунков среди детей судей и сотрудников аппаратов судов Камчатского края. Лучшим рисунком признан рисунок дочери судьи Мильковского районного суда Захаровой А.А. Захаровой Виктории, 8 лет.



Коллектив Арбитражного суда Камчатского края поздравил детей

Продолжая добрую традицию, сложившуюся в Арбитражном суде Камчатского края, коллектив суда в честь Дня защиты детей преподнес подарки воспитанникам КГОВУ «Камчатская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Дети получили наборы для творчества, аксессуары для волос, а также оборудование для декора помещений.



Сотрудники интерната от всей души поблагодарили коллектив Арбитражного суда Камчатского края за оказанное внимание и неравнодушное отношение к детям, оставшимся без родительского тепла, и вручили благодарственное письмо.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ХРОНИКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ



Апелляционная инстанция не нашла оснований для смягчения приговора убийце

Камчатский краевой суд рассмотрел апелляционную жалобу адвоката М. в интересах жителя Мильковского района, осуждённого по ч. 1 ст. 105, ст. 119, ч. 1 ст. 330 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 10 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и ограничением свободы на 1 год.

Камчатский краевой суд рассмотрел апелляционную жалобу адвоката М. в интересах жителя Мильковского района, осуждённого по ч. 1 ст. 105, ст. 119, ч. 1 ст. 330 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 10 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и ограничением свободы на 1 год.

Приговором Мильковского районного суда Г. признан виновным в умышленном убийстве Х., угрозе убийством Р., а также в самовольном, вопреки установленному порядку, завладении имуществом Х. (самоуправстве). Преступления были совершены в сентябре 2019 года.

Тогда Г. в состоянии алкогольного опьянения явился к своему знакомому Р. и, увидев у него Х., с которой ранее сожительствовал, разозлился и несколько раз ударил Р. металлическим предметом по голове, выкрикивая угрозы убийством. Р. сумел скрыться в квартире соседа. В это время Г. нанёс Х. множественные удары по голове и телу руками, ногами и металлическим прутком. В результате сочетанной травмы головы и туловища Х. скончалась. После этого Г. забрал из квартиры убитой принадлежащий ей телевизор в счёт возмещения денежного долга.

Как показали свидетели, Г. и ранее, в период совместного проживания, избивал Х., а в день убийства он нанёс ей не менее 100 ударов в голову и по телу.

В апелляционной жалобе адвокат М. поставил вопрос об изменении приговора ввиду чрезмерной суровости назначенного осуждённому наказания.

Проверив материалы дела, судебная коллегия оснований к изменению приговора не нашла.

Выводы суда о виновности Г. в совершении преступлений, за которые он осуждён, при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Действия осуждённого квалифицированы правильно. И наказание, назначенное ему судом, является справедливым. При этом учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности виновного. Назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по убийству в приговоре судом обосновано. Исключительных обстоятельств, дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ, по делу не установлено.

Отягчающим наказанию обстоятельством по делу признано совершение Г. преступлений в состоянии алкогольного опьянения.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания суд учёл то, что осуждённый признал свою вину, явился с повинной, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию каждого преступления, в том числе самоуправства, а также его положительную характеристику.

Приговором суда также был удовлетворён гражданский иск родственников убитой о взыскании с Г. компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей и процессуальных издержек в федеральный бюджет.

В этой части решение суда апелляционной инстанцией тоже было признано правильным.

Исходя из изложенного судебная коллегия приговор в отношении Г. оставила без изменения, а апелляционную жалобу адвоката М. – без удовлетворения.



Камчатским краевым судом оглашён приговор в отношении злоумышленников, убивших предпринимателя, занимавшегося строительством

Камчатский краевой суд рассмотрел уголовное дело в отношении двух лиц, причастных к убийству совладельца строительной компании. Убийство было совершено 4 апреля в мкр. Молодежный Елизовского района. Как рассказали тогда СМИ в СКР, злоумышленники А. и С. тщательно готовились к преступлению, следили за З., изучили его маршрут передвижения и места, в которых он бывал. Разбойное нападение они совершили с использованием пистолета модели Макарова и газового пистолета ИЖ-78-9Т.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 15 мая 2020 года А. и С. были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 222 УК РФ (убийство, разбой и незаконные приобретение, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов).

Как было установлено судом, осуждённые стреляли в З. не менее шести раз из пистолета ИЖ-78-9Т и не менее пяти (в грудь и голову) из пистолета Макарова. Одно пулевое ранение – сквозное проникающее подбородка и шеи с повреждением нижней челюсти, мягких тканей дна рта и шеи справа, правой внутренней яремной вены и правой сонной артерии, сопровождавшееся сильным наружным кровотечением, – квалифицировано как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоит в прямой

причинной связи со смертью. Кроме этого злоумышленники нанесли по телу и рукам потерпевшего не менее пяти ударов руками и ногами.

По приговору суда от 26 мая 2020 года А. осуждён к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, С. – к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

При этом судом учтены явки с повинной и активное содействие А. и С. раскрытию и расследованию преступлений, частичное признание ими вины, а также состояние здоровья С. и наличие у него двоих малолетних детей. Данные обстоятельства признаны судом смягчающими наказание. Кроме того, вердиктом присяжных заседателей С. признан заслуживающим снисхождения по всем преступлениям, что также было учтено судом.



В краевом суде не нашли оснований для изменения приговора в отношении бывшего директора ООО «УК ЭНЕРГИЯ»

Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Л. осуждён по ч.4 ст.160 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей за растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершённое лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

В апелляционной жалобе, поступившей в краевой суд, адвокат осужденного полагал, что приговор вынесен с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Кроме того считал, что при наличии положительно характеризующих осуждённого сведений, его семейном положении и других данных Л. могло быть назначено наказание условно, без реального лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, при которых Л. совершил преступление, установлены на основании исследованных в суде первой инстанции доказательствах, приведённых в описательно-мотивировочной части приговора.

Исследовав положенные в основу приговора

доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Л. и правильно квалифицировал его действия по ч.4 ст.160 УК РФ. Наказание Л. назначено с учётом характера, степени общественной опасности совершённого преступления, данных о личности виновного, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи. Оснований для назначения Л. условного наказания в виде лишения свободы суд первой инстанции не усмотрел, не усмотрел их и суд второй инстанции.

Учитывая изложенное, судебная коллегия краевого суда оставила приговор в отношении Л. без изменения, а апелляционную жалобу защитника осуждённого – адвоката К. без удовлетворения.



И снова подвела привычка...

С привычкой ездить за рулём в состоянии алкогольного опьянения никак не может справиться 28-летний житель Петропавловска-Камчатского, за что в очередной раз понёс уголовную ответственность.

По статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации осуждаются лица, виновные в нарушении правил дорожного движения, выразившемся в управлении автомобилем либо другим механическим транспортным средством, находящиеся в момент управления в состоянии опьянения, если при этом они были подвергнуты административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имели судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного частями второй, четвертой

или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей.

За последние три с половиной года О. трижды осуждался по данной норме уголовного закона (летом 2016 года, зимой и осенью 2018 года), в том числе к реальному лишению свободы. И несмотря на это вновь совершил аналогичное деяние, за которое приговором Петропавловск-Камчатского городского суда от 20 апреля 2020 года осуждён по статье 264.1 УК РФ.

На основании статьи 70 УК РФ к данному наказанию частично присоединено наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания

в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 8 месяцев. О., обжаловав приговор в апелляционном порядке, посчитал назначенное наказание чрезмерно суровым и сослался на то, что признал вину, раскаялся в содеянном, от органов предварительного следствия не скрывался, имеет малолетнего ребенка на иждивении и супругу-студентку, которым необходима его помощь.

Проверив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не усмотрел.

Дело рассмотрено городским судом в особом порядке принятия судебного решения по ходатайству подсудимого, согласившегося с предъявленным обвинением и заявившего ходатайство добровольно, в присутствии защитника, после проведения консультаций с ним.

Убедившись, что условия, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены, а предъявленное обвинение, с которым согласился О., подтверждается материалами уголовного дела, суд обоснованно постановил обвинительный приговор и правильно квалифицировал содеянное О. При этом, назначая наказание, суд в соответствии с требованиями статей 6, 43, 60

и 62 УК РФ учёл все необходимые обстоятельства, в том числе данные о личности, включая перечисленные в апелляционной жалобе, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Невозможность исправления осужденного без изоляции от общества мотивирована в приговоре и оснований для переоценки этих выводов у суда апелляционной инстанции не возникло.

Вид исправительного учреждения, в котором осуждённому надлежит отбывать назначенное наказание, определён судом в соответствии со статьёй 58 УК РФ верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного приговор Петропавловск-Камчатского городского суда в отношении О. судебной коллегией по уголовным делам Камчатского краевого суда в целом оставлен без изменения.



Краевым судом постановлен приговор в отношении женщины, убившей своих детей

Камчатский краевой суд рассмотрел дело в отношении Х., убившей своих малолетних детей. Преступление совершено в сентябре прошлого года. Проживающая в Вилючинске молодая женщина не выдержала трудностей личного характера: конфликт с мужем, решение о расторжении брака, наличие кредитных обязательств, временная невозможность осуществлять трудовую деятельность по причине воспитания грудного ребёнка. Всё это вызвало у неё невротическое расстройство, депрессию, и она задумала совершить самоубийство. А чтобы после смерти её малолетние дети, 2013 и 2019 года рождения, не испытывали жизненные трудности, решила убить и их.

Утром 9 сентября 2019 года Х. пришла с детьми на побережье бухты Крашенинникова Авачинского залива (в 210 метрах от их дома). По дороге она купила сыну игрушку и сладости, дочь везла в коляске. На берегу Х. сказала детям, что они будут купаться, а сама при помощи заранее принесённых двух мотков бельевых резинок привязала детей к своему телу за ноги и руки, предметы одежды, после чего, обхватив детей руками, зашла в воду. Она удерживала детей под водой до наступления их смерти,

подавляя попытки пятилетнего сына вырваться. На берегу находился мужчина, который звал Х., хотел спасти детей. Она отказывалась от спасения, говоря, что хочет утонуть с детьми. На лодке к ним спешили люди. Женщину вытащили ещё живой. А вот дети захлебнулись и погибли.

За действия, направленные на умышленное лишение детей жизни, Х. привлечена к уголовной ответственности. При этом проведённой по делу судебной психолого-психиатрической экспертизой

она, несмотря на то, в период, относящийся к инкриминированному ей деянию, у неё обнаруживались признаки невротического расстройства, однако степень изменения со стороны психики по степени своей выраженности не лишали её возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими; в применении принудительных мер медицинского характера по психическому состоянию не нуждается. Исходя из этого и оценив поведение Х., логичные ответы на поставленные судом вопросы, адекватное ориентирование в окружающей обстановке, суд признал её вменяемой.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд признал Х. виновной и квалифицировал её действия по п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти двум малолетним лицам.

При назначении наказания суд принял во внимание, что умышленное преступление направлено против жизни двух малолетних лиц и отнесено уголовным законом к категории особо тяжких преступлений. Х. ранее не судима, характеризуется по месту жительства и работы (до ухода в декрет) положительно, поощрялась неоднократно. Х. до-

бровольно и активно сотрудничала со следствием, дала правдивые, полные показания, подтвердив их при проверке на месте, которые содействовали расследованию уголовного дела, раскаялась в содеянном, что суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание. Отнесено к таковым и невротическое состояние женщины как в момент, так и после совершения преступления. В соответствии с п. «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, суд признал совершение преступления в отношении несовершеннолетних детей родителем.

Приговором суда Х. определено наказание в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима и с ограничением свободы на срок 1 год. При этом на Х. судом возложены дополнительные обязательства.

Кроме того, в силу ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с вознаграждением защитника за участие по назначению в ходе производства по уголовному делу, суд посчитал возможным взыскать в доход федерального бюджета с трудоспособной и не имеющей (теперь уже) иждивенцев Х.



Краевой суд признал незаконным увольнение сотрудника ФГБНУ «ВНИРО»

Научный сотрудник лаборатории ФГБНУ «ВНИРО» (Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии») П. оспорила в суде своё увольнение. В иске, предъявленном в Петропавловск-Камчатский городской суд, она просила признать незаконным приказ работодателя об увольнении, восстановить её на работе, взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула, сумму, связанную с возвратом отпускных в связи с увольнением, компенсацию морального вреда, а также судебные расходы по оплате услуг представителя и нотариальных услуг. Решением суда иск П. оставлен без удовлетворения.

В результате рассмотрения дела по апелляционной жалобе истицы судебной коллегией по гражданским делам Камчатского краевого суда принято иное решение.

Как следует из материалов гражданского дела, П. состояла в трудовых отношениях с ФГУП «КамчатНИРО». С октября 2018 года по январь 2019 года осуществлялась процедура реорганизации учреждения в форме присоединения к ФГБНУ «ВНИРО», в связи с чем 17 января 2019 года работодатель заключил

с истцом дополнительное соглашение к трудовому договору. В связи с изменениями структуры ФГБНУ «ВНИРО» из штатного расписания было исключено структурное подразделение ФГБНУ «ВНИРО» – лаборатория, в которой работала истица. Перевестись в другую лабораторию на должность специалиста П. отказалась. После этого ей несколько раз предлагались имеющиеся у ответчика вакантные должности, перейти на которые П. также не соглашалась. В августе 2019 года П. была уволена по п. 7 ч. 1 ст.



77 ТК РФ (отказ работника от продолжения работы в связи с изменениями определенных сторонами условий трудового договора).

Отказывая П. в удовлетворении исковых требований о признании увольнения по указанному основанию незаконным и восстановлении на работе, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что перевод научных сотрудников, не имеющих учёной степени, на должности специалистов обусловлен изменением организационных условий труда работников в связи с реорганизацией научных учреждений Росрыболовства в форме присоединения к ФГБНУ «ВНИРО» и необходимостью приведения структурной, организационной и управленческой системы к единообразию.

Кроме того, несмотря на то, что истице не были предложены все имеющиеся у работодателя вакансии, суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания процедуры увольнения истца незаконной, так как посчитал, что ответчиком в штатном расписании допущена техническая ошибка, которую ответчик устранил, утвердив новое штатное расписание, в котором должность старшего научного сотрудника была исключена.

Вместе с тем, в соответствии с положениями чч.1 – 4, 8 ст. 74 ТК РФ в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определённые сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника.

Доказательств, подтверждающих изменение организационных или технологических условий труда в старой и новой лабораториях, представи-

тели ответчика суду не представили. Сам по себе факт реорганизации юридических лиц в форме присоединения не может быть расценён как изменение организационных или технологических условий труда (изменение в технике и технологии производства, совершенствование рабочих мест на основе их аттестации, структурная реорганизация производства).

Уведомляя истцу об изменении организационных условий труда, работодатель ссылался на приказы Минсельхоза России от 23.07.2018 г. и Росрыболовства от 10.08.2018 г. Однако названными приказами предписано реорганизовать с сохранением наименования ФГБНУ «ВНИРО» в форме присоединения к нему федераль-

ных государственных бюджетных научных учреждений согласно перечням, в которых содержится и «Камчатский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», и сохранить за ФГБНУ «ВНИРО» основные цели деятельности ФГБНУ «Камчатский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии». Распоряжений по изменению организационных или технологических условий труда сотрудников учреждения приказы не содержат.

В силу ч.5 ст.75 ТК РФ изменение подведомственности (подчиненности) организации или ее реорганизация (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) либо изменение типа государственного или муниципального учреждения не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками организации или учреждения. Таким образом, сама по себе реорганизация юридического лица в форме присоединения не является основанием для расторжения трудового договора с работником учреждения за исключением добровольного отказа работника от продолжения работы в указанном случае (ч.6 ст.75, п. 6 ст. 77 ТК РФ).

С учётом изложенного увольнение истца по основанию, предусмотренному пунктом 7 ч.1 ст. 77 ТК РФ не может быть признано законным. Кроме того, в нарушение требований ч. 3 ст.74 ТК РФ работодателем истице не предложена вакантная должность старшего научного сотрудника в лаборатории гидробионтов, имеющаяся в изменённом штатном расписании.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия краевого суда вынесенное ранее решение отменила, удовлетворив исковые требования П. в полном объёме.



Камчатским краевым судом признано законным привлечение Тюменской строительной компании к ответственности за нарушение требований по недопущению распространения COVID-2019

В мае текущего года Елизовский районный суд вынес постановление, которым строительная компания ООО «Запсибгазпром-Газификация» (юридический адрес располагается в Тюмени) за размещение работников Общества в общежитии с нарушением требований постановления Главного государственного санитарного врача по Камчатскому краю от 13 апреля 2020 года № 246 «О дополнительных мерах по недопущению распространения COVID-2019 в Камчатском крае» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 6.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного приостановления деятельности по использованию Обществом для проживания своих работников двух корпусов общежития, расположенного в с. Южные Коряки Елизовского района, сроком на 90 суток.

Защитник ООО «Запсибгазпром-Газификация» обжаловала постановление районного суда в краевой суд, просила после отмены постановления вернуть дело на новое рассмотрение, указав, что карантинные мероприятия по требованию Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю в отношении проживающих в общежитии работников были начаты 25 апреля 2020 года со сроком исполнения 14 дней, которые истекли до рассмотрения дела судьей. Все контактные работники с момента выявления коронавирусной инфекции находятся в обсервации в санатории ООО «Жемчужина Камчатки»; работники с подтверждённым диагнозом находятся на лечении в медицинских учреждениях. Подтверждённых случаев новой коронавирусной инфекции среди проживающих в общежитии нет, все лица здоровы, опасности не представляют, угроза возникновения очага новой коронавирусной инфекции отсутствует. Приостановление деятельности по использованию общежитий приведёт к тому, что работников Общества, которые здоровы, будет некуда поселить.

Рассмотрев дело, судья Камчатского краевого суда оснований для удовлетворения жалобы защитника не нашёл.

Вменяемой Обществу статьёй предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, вы-

разившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

Постановлением Правительства РФ от 31 января 2020 года № 66 коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

Вышеуказанным постановлением Главного государственного санитарного врача по краю в связи с продолжающимся глобальным распространением, ростом показателя заболеваемости новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Камчатского края, а также с целью снижения рисков дальнейшего распространения COVID-2019 на территории Камчатского края в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 51 Федерального закона от 30 мар-



та 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» руководителям расположенных на территории Камчатского края предприятий и организаций независимо от форм собственности постановлено обеспечить соблюдение комплекса мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции.

Согласно материалам дела в середине апреля в филиал ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по Камчатскому краю в Елизовском, Усть-Большерецком, Соболевском районах и г. Вилучинске» поступили экстренные извещения на подозрение на новую коронавирусную инфекцию (COVID-2019) у работников ООО «Запсибгазпром-Газификация», проживающих в общежитии в с. Южные Коряки. На территории общежития было проведено санитарно-эпидемиологическое обследование, по результатам которого установлено, что в нарушение ряда пунктов постановления Главного государственного санитарного врача при размещении в общежитии работники не прошли входную дистанционную термометрию и опрос с целью выявления у них признаков острого респираторного заболевания, не обеспечены средствами индивидуальной защиты, не имеют условий для регулярного проветривания помещений. Обществом не предусмотрена работа специально проинструктированного лица (или медработника), не выделено для временной изоляции работников с признаками инфекционного заболевания изолированное помещение, комнаты не оборудованы приборами по обеззараживанию воздуха закрытого типа (Дезар или аналоги), в общежитии не созданы необходимые для соблюдения личной и общественной гигиены условия, не проводится дезинфекция мест общего пользования с использованием хлорсодержащих дезинфицирующих средств, не обеспечено наличие дезинфицирующих средств.

Невыполнение ООО «Запсибгазпром-Газифика-

ция» санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий привело к массовому заболеванию работников Общества. По состоянию на 25 апреля 2020 года в организации было выявлено 49 человек с лабораторно-подтвержденным COVID-2019, из них 34 человека, проживающие в общежитии в с. Южные Коряки Елизовского района Камчатского края.

Генеральным директором ООО «Запсибгазпром-Газификация» в Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю направлялся отчет об устранении нарушений, согласно которому в общежитии появились средства индивидуальной защиты, дезинфицирующие средства, проводится термометрия проживающих в общежитии лиц. Однако помещения, в которых проживают люди, по прежнему не обеспечены средствами обеззараживания воздуха (одного передвижного рециркулярного воздуха недостаточно), вопрос проветривания комнат в общежитии в документах не освещён, не указано, выделено ли помещение для изоляции лиц с признаками инфекционного заболевания. В условиях общежития предусмотрены лишь уличные туалеты, в которых нет условий для соблюдения личной гигиены, умывальники расположены только в корпусах общежития. Карантин, наложенный постановлением главного санитарного врача от 21 апреля 2020 года, не был соблюден. В общежитии находятся лица, контактные с первыми заболевшими, которые должны были находиться в обсерваторе. Для обсервации людей Обществом был выбран санаторий ООО «Жемчужина Камчатки», но все подкарантинные работники были вывезены из обсерватора 23 апреля 2020 года и перевезены в общежитие в с. Южные Коряки.



В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю подтвердил, что Обществом нарушения не устранены, и сообщил, что всего на предприятии заразилось 77

человек, один из которых умер. Вопреки доводам жалобы карантинные мероприятия в общежитии должны продолжаться 14 дней не с 24 апреля, а с даты выявления последнего заболевшего. При этом правонарушитель доказательств, опровергающих вышеизложенное, в суд не предоставил.

Выводы судьи Елизовского суда о нарушении ООО «Запсибгазпром-Газификация» законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и о виновности Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подробно мотивированы в обжалуемом постановлении.

При таких обстоятельствах назначенное ООО «Запсибгазпром-Газификация» административное наказание в виде административного приостановления деятельности соответствует требованиям статей

3.1, 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является справедливым и соразмерным содеянному, соответствует целям предупреждения совершения новых правонарушений, устранения угрозы жизни и здоровья людей, санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 32.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях у правонарушителя имеется возможность обратиться к судье, назначившему административное наказание, с заявлением о досрочном прекращении административного приостановления деятельности в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания, устранены.

С учётом изложенного обжалуемое постановление судьи Елизовского районного суда Камчатским краевым судом оставлено без изменения.



100 000 рублей за просрочку

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о привлечении ООО «Э» к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ (Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов).

Как следует из материалов дела, Управлением установлено, что у Общества в остатках находилась алкогольная продукция с истекшим сроком годности в общем количестве 578 256 единиц в объеме 52280 декалитров.

С целью установления фактического количества алкогольной продукции, а также оборота алкогольной продукции с истекшим сроком годности Управлением проведен осмотр складского помещения Общества, расположенного на ул. Вулканная в г. Петропавловске-Камчатском.

В ходе осмотра склада установлено хранение алкогольной продукции, а именно пива, с истекшим сроком годности в количестве 1525 единиц.

Продукция хранилась на складе с нарушением требований, установленных Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011.

Арбитражный суд при рассмотрении дела, установил, что собранные административным органом доказательства являются достаточными для квалификации действий Общества по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, вина Общества в совершении вменяемого правонарушения доказана.

Также судом установлено, что пищевая продукция, изъятая из оборота согласно протоколу ареста товаров и иных вещей, реализуемая с нарушением требований технических регламентов, не может быть возвращена Обществу и в силу пункта 2 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ подлежит уничтожению после вступления решения суда в законную силу.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 26.05.2020 по делу № А24 – 1089/2020 ООО «Э» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Изъятая алкогольная продукция в общем количестве 1 525 единиц будет направлена на уничтожение после вступления решения в законную силу.



Суд признал недействительной приватизацию МУП «Горсети»

Глава городского округа «поселок Палана» в интересах муниципального образования городской округ «поселок Палана» обратился в арбитражный суд с иском к АО «Горсети» и администрации городского округа «поселок Палана» о признании недействительной сделки по приватизации имущественного комплекса МУП «Горсети» путем его преобразования в непубличное АО «Горсети» и применении последствий недействительности сделки, полагая, что приватизация имущественного комплекса проведена с нарушением требований законодательства о приватизации.

В ходе производства по делу судом установлено, что объект приватизации – МУП «Горсети» – не было включено в программу приватизации имущества городского округа «поселок Палана» на 2017 год, а решение о приватизации и установлении условий приватизации принято не Главой поселка Палана, а Администрацией поселка, не наделенной полномочиями на принятие такого решения.

Кроме того, передаточный акт от 29.12.2017 составлен без проведения инвентаризации предприятия и аудиторского заключения. В состав подлежащего приватизации имущественного комплекса вошли сети холодного водоснабжения и канализации (водоотведения), что в соответствии Федеральным законом от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении

и водоотведении» не допустимо. Передача сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения также проведена в нарушение требований Закона о приватизации.

Таким образом, судом установлено, что приватизация имущественного комплекса проведена с нарушением закона, сделка по приватизации признана недействительной.

Суд также признал недействительными государственную регистрацию АО «Горсети» и запись в государственном реестре о его создании. Установив, что в результате совершения спорной сделки поименованное в передаточном акте муниципальное имущество было передано АО «Горсети», суд обязал возвратить его муниципальному образованию.



1,5 миллиона рублей заплатит ООО в Петропавловске за продажу алкоголя без лицензии

Министерство экономического развития и торговли Камчатского края обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о привлечении ООО «Дарья» к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ (производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии).

Как следует из материалов дела, в феврале 2020 года Министерством проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Дарья» на предмет осуществления лицензионного контроля. В ходе проверки проведен визуальный осмотр помещения кафе-бара «Звездный» по ул. Звездная, д. 7 в г. Петропавловске-Камчатском, в котором осуществляет свою деятельность ООО «Дарья». При осмотре помещений под барной стойкой обнаружена вскрытая и закупоренная алкогольная продукция с содержа-

нием этилового спирта более 16,5 % в ассортименте (водка, коньяк, ликер, абсент, текила, спиртной напиток) в количестве 16 бутылок.

В целях исключения оборота и реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции изъятая в ходе осмотра вышеуказанная алкогольная продукция передана на хранение в Министерство. 3 марта 2020 года в отношении ООО «Дарья» составлен протокол об административном правонарушении, действия Общества квалифицированы по части 3

статьи 14.17 КоАП РФ. Протокол вместе с другими материалами дела направлен в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении ООО «Дарья» к административной ответственности.

Судом установлено, что имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают в своей совокупности факт осуществления ООО «Дарья» оборота алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 16,5% при отсутствии соответствующей лицензии.

Довод представителей Общества о том, что спорная продукция принадлежала посетителям кафе-бара «Звездный» и была оставлена ими для последующей утилизации, суд не принял, поскольку это не опровергает факта хранения алкоголя в помещении Общества в отсутствие лицензии, что в силу положений Закона № 171-ФЗ также является оборотом алкогольной продукции, который запрещен без со-

ответствующей лицензии.

Более того, суд критически отнесся к данному доводу, поскольку из представленных фотографий следует, что под барной стойкой была обнаружена, в том числе, не вскрытая алкогольная продукция.

Таким образом, принимая во внимание, что правонарушение Обществом совершено впервые, обстоятельства, отягчающих административную ответственность не установлено, и, учитывая, что ООО «Дарья» является субъектом малого и среднего предпринимательства, суд, руководствуясь частями 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ, посчитал возможным снизить размер административного штрафа ниже низшего предела, назначив его в размере 1 500 000 рублей.

Суд также решил передать на переработку или уничтожение алкогольную продукцию в общем количестве 85 бутылок, изъятую из оборота согласно акту в целях исключения оборота и реализации.



Суд продлил сроки ликвидации «Камчаткомагропромбанка»

Решением суда по делу № А24-1313/2019 от 22.03.2019 Акционерный Камчатский Коммерческий Агропромбанк «Камчаткомагропромбанк» публичное акционерное общество (далее – Банк) ликвидировано.

Ликвидатором Банка назначена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ»).

К судебному заседанию по рассмотрению отчета ликвидатора от ГК «АСВ» поступило ходатайство о продлении срока ликвидации сроком на шесть месяцев.

В судебном заседании представитель ликвидатора поддержал ходатайство о продлении срока ликвидации. Пояснил, что в настоящее время задолженность перед кредиторами третьей очереди составляет 240 млн руб. Остаток денежных средств на счете Банка составляет 126 млн руб.

Из отчета ликвидатора по состоянию на 01.02.2020 следует, что в настоящее время проведена инвентаризация имущества Банка, осуществляется работа по взысканию ссудной задолженности с должников Банка, осуществлена проверка деятельности Банка на предмет выявления сомнительных сделок, проведена работа по закрытию внутренних структурных подразделений Банка, проводится работа по

расторжению выявленных хозяйственных договоров, заключенных Банком до отзыва лицензии. Заключены договоры с целью обеспечения функционирования Банка в рамках процедуры ликвидации и до ее завершения.

Судом установлено, что в настоящее время не выполнены все мероприятия, направленные на завершение процедуры ликвидации Банка.

Материалами дела подтверждается, что ликвидационный баланс процедуру согласования с Банком России не проходил, соответствующий отчет о результатах ликвидации указанной кредитной организации с приложением ликвидационного баланса ликвидатором не составлялся, что исключает возможность завершения процедуры ликвидации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства ликвидатора.

Судебное заседание по рассмотрению отчета ликвидатора назначено на 24 ноября 2020 года.



Опасная рыба: ООО заплатит 50 000 руб. за превышение концентрации мышьяка в продукции

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о привлечении ООО к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, Управлением получены сведения о выявлении в продукции животного происхождения (навага дальневосточная потрошенная без головы) превышение по показателю «Мышьяк». По результатам ветеринарного контроля установлено, что указанная продукция выработана Обществом 19 августа 2019 года в количестве 312 кг.

В связи с производством Обществом пищевой продукции с превышением химико-токсикологического показателя «Мышьяк», Управлением составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ (нарушение изготовителем, исполнителем, продавцом требований технических регламентов). Управление обратилось в суд с заявлением для решения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 11 Технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции» на территории Союза не допускается обращение пищевой рыбной продукции, не соответствующей требова-

ниям технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

В соответствии с регламентом, по гигиеническим нормативам безопасности пищевой рыбной продукции допустимый уровень мышьяка составляет не более 5,0 мг/кг для всех видов морской рыбной продукции (кроме икры, молоков, рыбного жира) и мяса морских млекопитающих, в том числе сушеной продукции.

Материалами дела подтверждается, что в пищевой продукции, изготовленной Обществом, превышена предельно допустимая концентрация мышьяка, а именно 12,71 мг/кг, что является нарушением требований Технического регламента.

Установив в деянии Общества состав административного правонарушения, решением от 03.06.2020 Арбитражный суд Камчатского края привлек его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Житель г. Елизово осужден за совершение мошенничества чужого имущества в крупном размере

Елизовским районным судом Камчатского края провозглашен обвинительный приговор в отношении жителя города Елизово, обвиняемого в совершении мошенничества в крупном размере.

Преступление совершено им в городе Елизово Елизовского района Камчатского края при следующих обстоятельствах.

В декабре 2019 года осужденный в ходе разговора с К. узнал о том, что у последнего имеется онкологическое заболевание, и он планирует поездку в медицинское учреждение с целью его лечения, решил воспользоваться этим обстоятельством, а также его состоянием здоровья и путем обмана похитить денежные средства К., в сумме 320000 рублей,

продав ему биологически активные добавки под видом дорогостоящих лекарственных препаратов от онкологии, с целью дальнейшего распоряжения похищенными денежными средствами по своему усмотрению. В результате своих действий причинил потерпевшему материальный ущерб в крупном размере.

Указанными действиями осужденный совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В судебном заседании подсудимый свою вину

в содеянном признал полностью, дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Приговором суда гражданин Л. признан виновным, и ему назначено наказание в виде 2 лет 6 ме-

сяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года.

Приговор в законную силу не вступил и может быть обжалован в Камчатский краевой суд.

Житель г. Елизово осужден за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств и за управление автомобилем в состоянии опьянения

Елизовским районным судом Камчатского края провозглашен обвинительный приговор в отношении жителя города Елизово, обвиняемого в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере, а также управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено им в городе Елизово Елизовского района Камчатского края при следующих обстоятельствах.

К., являясь потребителем наркотических средств, зная, что свободный оборот наркотических средств на территории Российской Федерации запрещен через телекоммуникационную сеть Интернет заказал наркотическое средство в значительном размере за 7000 рублей, после чего забрал из тайника, сформированного неустановленным лицом, наркотическое средство, которое незаконно хранил при себе, при этом потребив его часть до его изъятия из незаконного оборота сотрудниками полиции.

Он же, 24 марта 2020 года, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся

в состоянии опьянения, осознавая, что он находится в состоянии опьянения, совершил поездку на автомобиле до его задержания сотрудниками ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по Елизовскому району.

В судебном заседании подсудимый свою вину в содеянном признал полностью, дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая положительные характеристики К., активное содействие расследованию преступления, суд пришел к выводу о возможности назначения наказания К. в виде штрафа по обоим преступлениям, в размере 220 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Приговор в законную силу не вступил и может быть обжалован в Камчатский краевой суд.

6 мая 2020 года в помещении Елизовского районного суда Камчатского края будет рассматриваться частная жалоба на определение мирового судьи

06 мая 2020 года в 12 часов 00 минут в помещении Елизовского районного суда Камчатского края по адресу: г. Елизово, ул. 40 лет Октября, д. 7А, зал № 17 будет рассматриваться частная жалоба представителя общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» на

определение мирового судьи судебного участка № 22 Елизовского судебного района Камчатского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 21 Елизовского судебного района Камчатского края от 22 января 2020 года о возврате заявления общества с ограниченной ответствен-

ностью «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» о вынесении судебного приказа о взыскании со Смоляковой В.В. задолженности по договору займа.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ рассмотрение данной частной жалобы подлежит без извещения лиц, участвующих в деле.

О назначении дисциплинарного ареста

Как установил суд, Г., являясь военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, будучи в основном отпуске и находясь около 5 часов 9 февраля 2020 года в подъезде дома, где в квартире № 50 проживал его товарищ, в ходе общения с сотрудниками полиции, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей, выражался грубой нецензурной бранью, на неоднократные требования сотрудников полиции прекратить эти хулиганские действия не реагировал, продолжал нарушать указанным образом общественный порядок.

22 мая 2020 года 35 гарнизонным военным судом за совершение грубого дисциплинарного проступка, предусмотренного ч. 2 ст. 28.5 Федерального закона

«О статусе военнослужащих», Г. назначено наказание в виде дисциплинарного ареста на срок 7 (семь) суток с отбыванием наказания на гарнизонной гауптвахте.

Военнослужащий признан виновным по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ

Как установил суд, С., находясь 11 сентября 2019 года в квартире № 72 дома, расположенного в городе Вилючинске, достоверно зная, что на территории Российской Федерации запрещен незаконный оборот наркотических средств, решил приобрести для последующего незаконного сбыта и получения материальной выгоды наркотические средства с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и почтовой связи.

Реализуя задуманное, действуя с прямым умыслом, С., используя принадлежащий его жене мобильный телефон, заказал на ее имя в интернет магазине наркотические средства: каннабис (марижуану) в размере 48,564 грамм и гашиш (анаша, смола каннабиса) в размере 100,30 грамм, что составляет крупный размер, и, используя банковскую карту, также принадлежащую его супруге, введя ее в заблуждение относительно содержания посылки, произвел оплату приобретенных наркотических средств в размере 50 000 рублей. Приобретенные наркотические средства С. намеревался сбыть в ином интернет магазине за 100 000 рублей.

В продолжение своего преступного умысла, направленного на незаконный оборот наркотических средств, в 13 часов 54 минуты 1 октября 2019 года, находясь у отделения «Почта России» в городе Вилючинске, С. получил почтовое отправление, в которое

ранее сотрудниками УФСБ России по Камчатскому краю при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия были заложены муляжи наркотических средств. В последующем С. незаконно хранил приобретенные наркотические средства в принадлежащем ему автомобиле.

Приговором 35 гарнизонного военного суда от 26 декабря 2019 года с учетом изменений внесенных апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, на основании которой ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор вступил в законную силу.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Судебная практика коллегии по административным делам за 2 квартал 2020 года

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ДЕЛА

В силу пункта 4 части 2 статьи 310 КАС РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда удовлетворён иск З.С.А., действующей в интересах несовершеннолетнего З.М.Г., к Управлению образования администрации Петропавловск-Камчатского городского округа о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер по обеспечению несовершеннолетнего З.М.Г. местом в дошкольном образовательном учреждении, реализующем основную общеобразовательную программу дошкольного образования, постановлено возложить на Управление образования повторно рассмотреть заявление З.С.А. о предоставлении З.М.Г. места на полный день в муниципальной образовательной организации, реализующей образовательную программу дошкольного образования в МАОУ «Средняя школа № 8» (МАДОУ № 57)».

Рассмотрев дело, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, несовершеннолетний З.М.Г. зарегистрирован и проживает с законным представителем З.С.А. в городе Петропавловске-Камчатском. По заявлению от 5 сентября 2016 года З.М.Г. поставлен на учёт на предоставление места в муниципальных образовательных организациях МАДОУ «Детский сад №57», МАДОУ «Детский сад № 42», МБДОУ «Детский сад № 48», МАДОУ «Детский сад № 58», МАО «Средняя школа № 33». 25 июля 2017 года З.С.А. подано заявление в службу «одного окна», в котором приоритетным указан детский сад № 57 «Василёк». 20 марта 2018 года по заявлению З.С.А. изменена дата зачисления З.М.Г. на 1 июня 2018 года. 6 июня 2018 года проведено автоматическое комплектование групп для детей, соответствующих возрасту З.М.Г., в дошкольные образовательные учреждения Петропавловск-Камчатского городского округа. При этом учётная запись З.М.Г. не была распределена в заявленное дошкольное образовательное учреждение, так как не подошла очередь с учётом даты постановки на

учёт. 21 июня 2018 года в порядке доукомплектования образовательных организаций З.М.Г. было предоставлено место в образовательной организации МБОУ «Средняя школа №11» (дошкольные группы), ближайшей до места жительства несовершеннолетнего ребенка. 5 июля 2019 года З.С.А. отказалась получать направление в МБОУ «Средняя школа №11» (дошкольные группы), направив в службу «одного окна» соответствующее заявление.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришёл к выводу о недостаточности со стороны административного ответчика мер по обеспечению несовершеннолетнего ребенка местом на полный день в дошкольном муниципальном образовательном учреждении.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 43 Конституции РФ каждый имеет право на образование. Частью 2 указанной статьи гражданам гарантирована общедоступность и бесплатность дошкольного образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях.

Из пункта 1 части 2 статьи 227 КАС РФ следует, что суд удовлетворяет полностью или в части заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

В силу части 3 статьи 5 Федерального закона № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года «Об образовании в Российской Федерации» в Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного образования.

Исходя из положений статьи 67 данного Закона, получение дошкольного образования в образовательных организациях может начинаться по достижении детьми возраста двух месяцев. Правила приёма на обучение по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать приём всех граждан, которые имеют право на получение общего образования соответствующего уровня. Правила приёма в государственные и муниципальные образовательные учреждения на обучение по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать также приём в образовательную организацию граждан, имеющих право на получение общего образования соответствующего уровня и проживающих на территории, за которой закреплена указанная

образовательная организация. В приёме в государственную или муниципальную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест. В случае отсутствия мест в государственной или муниципальной образовательной организации родители (законные представители) ребенка для решения его вопроса о его устройстве в другую общеобразовательную организацию обращаются непосредственно в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования.

Порядок комплектования детьми дошкольной образовательной организации устанавливается административным регламентом (часть 1 статьи 3 Порядка организации).

Административный регламент предоставления администрацией Петропавловск-Камчатского городского округа муниципальной услуги по предоставлению места в муниципальной образовательной организации, реализующей образовательную программу дошкольного образования, действовавший в период спорных правоотношений, утверждён постановлением Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 22 апреля 2014 года № 974. Из содержания положений его пунктов 3.4, 3.5.2, 3.6 следует, что список комплектования в муниципальные образовательные организации формируется и утверждается на основании информации о плановой мощности муниципальных образовательных организаций, реализующих программу дошкольного образования на очередной учебный год, о наполняемости групп и наличии в них свободных мест, о численности детей, состоящих на учёте на предоставление места в муниципальных образовательных организациях с учётом номера учётной записи и даты постановки на учёт несовершеннолетнего, а также наличия льгот и желаемой даты зачисления.

Пунктом 3.12 Административного регламента предусмотрено, что доукомплектование муниципальных образовательных организаций осуществляется в течение календарного года при наличии свободных мест. Доукомплектованию подлежат дети заявителей, не получившие направления в период комплектования. При доукомплектовании групп в муниципальные образовательные организации учитываются следующие номер учётной записи, дата постановки на учёт, наличие льгот у заявителей.

Административным ответчиком, как следует из обстоятельств административного дела, установленная Законом об образовании обязанность по предоставлению общедоступного и бесплатного дошкольного образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образователь-

ных организациях была исполнена. Доказательств нарушения требований вышеуказанных положений статьи 9 Закона об образовании и пунктов 3.4, 3.5.2, 3.6, 3.12 Административного регламента, в частности, очередности предоставления места в дошкольном детском учреждении в отношении несовершеннолетнего З.М.Г. либо наличия у административного истца права на преимущественное обеспечение местом в дошкольном образовательном учреждении материалы дела не содержат.

Представителем административного истца судебной коллегии были представлены сведения, размещенные в свободном доступе сети Интернет, согласно которым от места жительства З.М.Г. до предоставленной ему образовательной организации МБОУ «Средняя школа №11» расстояние составляет 840 метров (10 мин. ходьбы), а до истребуемого административным истцом МАОУ «Средняя школа № 8» (дошкольные группы) – бывшее МАДОУ «Детский сад № 57» – 360 метров (4 мин. ходьбы).

При таких обстоятельствах довод административного истца о значительном удалении предоставленного несовершеннолетнему ребенку детского сада от места его жительства не нашёл своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, в связи с чем судебная коллегия не усматривает правовых оснований для признания незаконным бездействия административного ответчика, выразившегося в недостаточных мерах по обеспечению несовершеннолетнего ребенка местом на полный день в конкретном муниципальном образовательном учреждении с возложением обязанности предоставить такое место.

На основании вышеизложенного решение суда от 13 декабря 2019 года отменено, в удовлетворении административного иска З.С.А. в интересах несовершеннолетнего З.М.Г. к Управлению образования администрации Петропавловск-Камчатского городского округа отказано.

№ 33а-650/2020г.

В силу положений главы 13 КАС РФ уточнение требований административного истца и оснований этих требований, фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, а также решение вопроса о вступлении в административное дело других административных истцов, административных ответчиков и заинтересованных лиц, а также вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика, являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству.

Д. обратился в суд с административным иском

к ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю, в котором просил признать незаконными акт медицинского освидетельствования ГБУЗ «Камчатский краевой наркологический диспансер» от 11 сентября 2019 года и постановление начальника ИУФИЦ ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю от 12 сентября 2019 года о признании его (истца) злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Определением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского от 10 марта 2020 года административный иск Д. оставлен без движения ввиду его несоответствия требованиям, предъявляемым к административному исковому заявлению статьями 125, 126 КАС РФ. Заявителю предоставлен срок для исправления недостатков до 25 мая 2020 года включительно.

Рассмотрев административное дело по частной жалобе административного истца, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии со статьей 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Общие требования к форме и содержанию административного искового заявления и документам, прилагаемым к административному исковому заявлению, регламентированы статьями 125, 126 КАС РФ.

Требования, предъявляемые к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями регламентированы статьёй 220 КАС РФ.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 130, статьёй 222 КАС РФ, если административное исковое заявление и приложенные к нему документы не соответствуют требованиям, установленным КАС РФ, судья выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения. Если лицо, подавшее административное исковое заявление, в установленный в определении об оставлении административного искового

заявления без движения срок исправит недостатки, указанные судьёй, административное исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения этого лица в суд.

В обоснование исковых требований при обращении в суд Д. указал, что 11 сентября 2019 года ГБУЗ «Камчатский краевой наркологический диспансер» проведено его медицинское освидетельствование, по результатам которого медицинским учреждением установлен факт нахождения Д. в состоянии опьянения наркотическим веществом, о чём составлен акт медицинского освидетельствования. Данное медицинское освидетельствование проведено с нарушением Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», что повлекло нарушение прав истца, а именно признание его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, о чём вынесено постановление начальника ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю от 12 сентября 2019 года, и замену неотбытой части наказания в виде принудительных работ лишением свободы в исправительной колонии строгого режима.

Оставляя административное исковое заявление Д. без движения, судья указал, что требование об оспаривании акта медицинского освидетельствования предъявлено к ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю, который не является органом, принявшим оспариваемый акт. Постановление о признании Д. злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания вынесено должностным лицом ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю, а не органом, в котором осуществляет свои полномочия это должностное лицо. В связи с этим истцу предложено уточнить основания, по которым Д. предъявляет требования именно к ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю, либо указать в иске сведения о надлежащих административных ответчиках и представить в суд копии иска по числу лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, в силу положений главы 13 КАС РФ уточнение требований административного истца и оснований этих требований, фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, а также решение вопроса о вступлении в административное дело других административных истцов, административных ответчиков и заинтересованных лиц, а также вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика, являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству, подлежащими выполнению судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Пункт 1 части 2 статьи 220 КАС РФ не предъявляет требований к административному исковому заявлению о необходимости указания в административном иске сведений об административном ответчике, предусмотренных пунктом 3 части 2 статьи 125 КАС РФ.

Кроме того, оставляя административное исковое заявление Д. без движения, судья не учёл, что нарушение своих прав Д. связывает с признанием его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, что в итоге повлекло замену неотбытой части наказания в виде принудительных работ лишением свободы.

Как следует из постановления о признании осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания от 12 сентября 2019 года, Д. допустил злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания, предусмотренное статьей 60.15 части 2 пункта «а» УИК РФ, а именно употребление спиртных напитков, наркотических средств или психотропных веществ. То есть акт медицинского освидетельствования ГБУЗ «Камчатский краевой наркологический диспансер» от 11 сентября 2019 года, положенный в основу оспариваемого постановления, сам по себе не создает административному истцу препятствий в осуществлении своих прав и свобод, а является одним из доказательств при решении вопроса о законности вынесенного постановления о признании Д. злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, в связи с чем данный акт не может быть предметом самостоятельного обжалования.

Учитывая изложенное, судебная коллегия отменила определение судьи об оставлении административного искового заявления Д. без движения, а административное исковое заявление направила в тот же суд для рассмотрения со стадии принятия.

№ 33а-1140/2020 года

В соответствии с частью 1 статьи 43 КАС РФ в случае, если при подготовке административного дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что административное исковое заявление подано не к тому лицу, которое должно отвечать по заявленным требованиям, суд с согласия административного истца заменяет ненадлежащего административного ответчика надлежащим.

Если административный истец не согласен на замену административного ответчика другим лицом, суд может без согласия административного истца привлечь это лицо в качестве второго административного ответчика.

Отказывая административному истцу в удов-

летворении требований к старшему участковому уполномоченному ОУУП и ПДН УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому П. и УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому о признании незаконными действий старшего участкового уполномоченного ОУУП и ПДН УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому П. по задержанию Г. (истец), Петропавловск-Камчатский городской суд исходил из того, что П. 1 мая 2019 года истца не задерживал, не доставлял в передвижной пункт полиции, не удерживал в передвижном пункте полиции, не доставлял в здание УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, не опрашивал и не вручал извещение о явке в ОУУП и ПДН УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому для составления протокола об административном правонарушении, то есть не совершал обжалуемые административным истцом действия, и на основании этого пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска Г. о признании указанных действий незаконными.

Как следует из материалов административного дела, в соответствии с рапортом участкового уполномоченного полиции отделения ОУУП и ПДН УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому А. 1 мая 2019 года в 12 часов 20 минут при осуществлении охраны общественного порядка в связи с проведением мероприятия, приуроченного к празднованию дня «1 мая» в г. Петропавловске-Камчатском, была выявлена группа лиц, осуществляющая незаконное с использованием лозунгов пикетирование, не согласованное с администрацией Петропавловск-Камчатского городского округа. В группу граждан, участвовавших в пикетировании, входили Г., В., К., С., в действиях которых усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

1 мая 2019 года Г., воспользовавшись правом, предусмотренным статьёй 51 Конституции РФ, отказалась от дачи объяснения участковому уполномоченному полиции А. Аналогичный отказ от дачи объяснений содержится в объяснениях от 1 мая 2019 года В., К., С.

Согласно извещению от 1 мая 2019 года Г. обязана явкой на 7 мая 2019 года в 15 часов в ОУУП и ПДН УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Должностным лицом, выдавшим извещение, указан старший участковый уполномоченный ОУУП и ПДН УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому П.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 310 КАС РФ нарушение или неправильное применение норм материального права или норм

процессуального права являются основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

На основании части 1 статьи 43 КАС РФ в случае, если при подготовке административного дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что административное исковое заявление подано не к тому лицу, которое должно отвечать по заявленным требованиям, суд с согласия административного истца заменяет ненадлежащего административного ответчика надлежащим. Если административный истец не согласен на замену административного ответчика другим лицом, суд может без согласия административного истца привлечь это лицо в качестве второго административного ответчика.

Как следует из обстоятельств дела, в ходе рассмотрения настоящего административного иска суд первой инстанции без выяснения всех обстоятельств, имеющих значение, в частности, без выяснения наличия или отсутствия задержания Г. и нарушения её прав, ограничился только установлением того факта, что участковый уполномоченный П. не являлся лицом, производившим задержание Г., и каких-либо действий в отношении неё не совершал.

Привлекая УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому в качестве соответчика по административному делу, суд первой инстанции не разрешил вопрос о законности действий иных сотрудников данного УМВД, совершённых в отношении Г. При этом судом не был решён вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика, что противоречит требованиям части 1 статьи 43 КАС РФ.

На основании изложенного решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

33а-659/2020 года.

Для решения вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы следует исходить из того, что применительно к делам об оспаривании предписаний должностного лица законом установлен месячный срок на обжалование решения суда в апелляционном порядке (ч. 1 ст. 298 КАС РФ) с даты его вручения ответчику.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 4 сентября 2019 года частично удовлетворено административное исковое заявление ООО «Камакфес-Интерг» к ГУ МЧС России по Камчатскому краю, Управлению надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Камчатскому краю, заместителю главного государственного инспектора г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору об оспаривании предписания

об устранении нарушений требований пожарной безопасности и действий по проведению внеплановой проверки.

9 января 2020 года на решение суда заместителем главного государственного инспектора г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору подана апелляционная жалоба, содержащая заявление о восстановлении срока на её подачу.

Удовлетворяя заявление о восстановлении процессуального срока, судья исходил из того, что решение суда ответчиком получено за пределами срока на его обжалование, что исключало для него возможность подать жалобу в установленный законом срок.

По общему правилу бремя доказывания наличия уважительных причин лежит на лице, заявившем о восстановлении пропущенного процессуального срока (ст. 62 КАС РФ).

Из представленных суду материалов следует, что обстоятельства несвоевременной подачи апелляционной жалобы административный ответчик связывает с поздним вручением ему решения суда. Иных причин для восстановления пропущенного процессуального срока им не приведено.

Действительно, решение суда от 4 сентября 2019 года получено административным ответчиком 15 ноября 2019 года, то есть уже за пределами срока на подачу апелляционной жалобы.

Вместе с тем, для решения вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы следует исходить из того, что применительно к данной категории дел законом установлен месячный срок на обжалование решения суда в апелляционном порядке (ч. 1 ст. 298 КАС РФ). При установленных по делу обстоятельствах этот срок следует исчислять не с момента изготовления решения суда в окончательной форме, а с даты его вручения ответчику.

Обстоятельств, которые препятствовали бы заместителю главного государственного инспектора г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору подать апелляционную жалобу в течение одного месяца со дня вручения ему копии решения суда, то есть до 15 декабря 2019 года, в заявлении о восстановлении пропущенного процессуального срока не приведено. Следовательно, вывод судьи о наличии по делу уважительных причин не основан на материалах дела, что повлияло на исход рассмотрения поданного административным ответчиком заявления.

С учетом изложенного, постановленное судьёй определение отменено, в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 4 сентября 2019 года заместителю главного государственного инспектора г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору отказано.

№ 33а-870/2020 года.

В силу положений часть 2 статьи 221 КАС РФ к участию в административном деле об оспаривании решения, действия (бездействия) должностного лица, государственного или муниципального служащего в качестве второго административного ответчика привлекается соответствующий орган, в котором исполняют свои обязанности должностное лицо, государственный или муниципальный служащий.

Е. обратился в суд с административным иском к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел РФ «Корякский» о признании незаконным бездействия, выразившегося в непредоставлении ответа на его обращение. В обоснование требований административный истец указал, что 15 сентября 2019 года он обратился в отделение полиции № 18 Корякского МО МВД России с заявлением, в котором просил разъяснить причину изъятия у него 30 июня 2019 года икры лососевых пород рыб, а также ходатайствовал об ознакомлении с материалами дела по данному факту. Письменный ответ по существу постановленных в обращении вопросов им не получен, чем были нарушены его права и законные интересы.

Суд первой инстанции удовлетворил исковое заявление Е., признал бездействие МО МВД России «Корякский» по непредоставлению ответа на обращение Е. незаконным и обязал МО МВД России «Корякский» предоставить ответ на заявление Е. от 15 сентября 2019 года в семидневный срок с момента вступления решения в законную силу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 2 статьи 227 КАС РФ суд удовлетворяет полностью или в части заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно части 1 статьи 221 КАС РФ состав лиц, участвующих в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, определяется в соответствии с правилами главы 4 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

К участию в административном деле об оспаривании решения, действия (бездействия) должностного лица, государственного или муниципального служащего в качестве второго административного

ответчика привлекается соответствующий орган, в котором исполняют свои обязанности должностное лицо, государственный или муниципальный служащий (часть 2 статьи 221 КАС РФ).

Круг лиц, участвующих в административном деле, определен статьёй 37 КАС РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 41 КАС РФ в случае, если обязательное участие в административном деле другого лица в качестве административного ответчика предусмотрено настоящим Кодексом, или если невозможно рассмотреть административное дело без участия такого лица, суд первой инстанции привлекает его к участию в деле в качестве административного соответчика.

Пунктом 3 статьи 309 КАС РФ установлено, что по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если судом был разрешён вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в административном деле.

Как видно из материалов дела, административным истцом фактически ставится вопрос о законности действий (бездействия) должностных лиц отделения полиции № 18 Корякского МО МВД России, контроль за деятельностью которого осуществляет, в том числе и УМВД России по Камчатскому краю.

Удовлетворяя административные исковые требования, суд первой инстанции в нарушение части 2 статьи 221 КАС РФ не привлёк к участию в деле лиц, права и обязанности которых затрагиваются оспариваемым решением.

При таких обстоятельствах решение Карагинского районного суда отменено, а административное дело направлено на новое рассмотрение в Карагинский районный суд для рассмотрения.

№ 33а-970/2020 года

Неверное определение подсудности административного дела послужило основанием для отмены определения городского суда.

Индивидуальный предприниматель Б. обратился в Петропавловск-Камчатский городской суд с административным иском об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Петропавловск-Камчатского городского отдела судебных приставов № 1 УФССП России по Камчатскому краю Р. о принятии результатов оценки имущества должника от 5 марта 2020 года, вынесенного в рамках исполнительного производства, которое возбуждено на основании исполнительного листа Арбитражного суда Камчатского края.

Определением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 апреля 2020

года административное исковое заявление ИП Б. возвращено истцу на основании п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ в связи с неподсудностью дела данному суду.

Вместе с тем, в силу ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

Вопросы разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов разъяснены в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Согласно названному пункту постановления, если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.

Возвращая административное исковое заявление Б. в связи с его неподсудностью Петропавловск-Камчатскому городскому суду, судья сослался на то, что административный истец оспаривает постановление судебного пристава-исполнителя, вынесенное при исполнении исполнительного документа, выданного арбитражным судом, в связи с чем дело подсудно арбитражному суду.

Как следует из административного иска, Б. оспаривает постановление судебного пристава-исполнителя Петропавловск-Камчатского городского отдела судебных приставов № 1 УФССП России по Камчатскому краю Р. о принятии результатов оценки иму-

щества должника от 5 марта 2020 года, вынесенного в рамках исполнительного производства.

Исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Камчатского края по делу.

В тексте административного искового заявления и приложенных к нему документов сведения о том, что исполнительное производство входит в состав сводного исполнительного производства, отсутствуют.

Вместе с тем, из приложенного к частной жалобе определения Арбитражного суда Камчатского края от 28 ноября 2019 года о передаче дела по подсудности в суд общей юрисдикции усматривается, что исполнительное производство входит в состав сводного исполнительного производства, в котором наряду с исполнительным документом арбитражного суда исполняется исполнительный документ, выданный судом общей юрисдикции.

С учётом изложенного возвращение судьёй административного искового заявления индивидуальному предпринимателю Б. было преждевременным.

Принимая во внимание изложенное, определение судьи отменено, а материал по административному исковому заявлению – направлен в тот же суд для рассмотрения со стадии его принятия.

№ 33а-1032/2020 года

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 310 КАС РФ решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в административном деле.

Решением Елизовского районного суда Камчатского края от 10 марта 2020 года отказано в удовлетворении административного иска Б. о признании действий И. – судебного пристава-исполнителя УФССП России по Камчатскому краю Елизовского РОСП – по снятию с банковской карты денежных средств в размере 500 рублей незаконными и бездействия, выразившегося в неуведомлении о возбуждении исполнительного производства, о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя И. по исполнительному производству от 13 января 2020 года, а также о возложении на Елизовский РОСП УФССП России по Камчатскому краю обязанности по устранению в полном объёме допущенных нарушений прав административного истца и по возврату взысканных денежных средств в сумме 500 рублей.

Изучив материалы административного дела по апелляционной жалобе Б., судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелля-

ционной инстанции рассматривает административное дело в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе и возражениях относительно жалобы.

Согласно части 1 статьи 221 КАС РФ, состав лиц, участвующих в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, определяется в соответствии с правилами главы 4 настоящего Кодекса с учётом особенностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 37 КАС РФ лицами, участвующими в деле, являются, в том числе заинтересованные лица.

Под заинтересованным лицом, в соответствии с части 1 статьи 47 КАС РФ, понимается лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий – к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались – к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России. К участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, также необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счёт названного территориального органа ФССП России. В случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Рассматривая настоящее дело, суд первой инстанции не привлёк к участию в деле в качестве заинтересованного лица УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве, являющегося взыскателем по исполнительному производству, следовательно, постановил решение, которым могут быть затронуты права указанного взыскателя, поскольку административным истцом оспаривается взыскание суммы в пользу УГИБДД ГУ

МВД России по г. Москве.

Учитывая, что судом фактически решён вопрос, затрагивающий права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости в соответствии с пунктом 3 статьи 309 КАС РФ отмены решения Елизовского районного суда Камчатского края от 10 марта 2020 года и направления административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Для правильного разрешения дела требования административного истца должны быть чётко сформулированы, так как процессуальное законодательство не возлагает на суд обязанность делать выводы о фактическом волеизъявлении истца относительно формулирования предмета спора, домысливать и предполагать, в чём конкретно выражаются требования истца.

Из административного искового заявления следует, что Б. заявлены требования об оспаривании действий, бездействия и постановления судебного пристава-исполнителя.

В пункте 4 просительной части административного искового заявления Б. просит признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя И. от 13 января 2020 года.

Между тем из материалов дела следует, что 13 января 2020 года судебным приставом-исполнителем было вынесено три постановления: о возбуждении исполнительного производства, об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в ПАО «Сбербанк России», об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в Банке ВТБ (ПАО).

При таких обстоятельствах требования Б. подлежат уточнению, а суду при вынесении решения также следует определиться, какие требования административного истца являются как таковыми исковыми требованиями, а какие – способом восстановления нарушенного права, указанными во исполнение п. 1 ч. 3 ст. 227 КАС РФ.

Кроме того, суд первой инстанции, делая вывод о том, что копия постановления о возбуждении исполнительного производства была направлена должнику по адресу регистрации, не указывает, на каких доказательствах он основан.

По информации Б. с 14 февраля 2019 года она проживает и зарегистрирована с 26 сентября 2019 года в Московской области.

В исполнительном документе адресом Б. значится ул. Виталия Бонивура в п. Пионерский Елизовского района Камчатского края.

Согласно списку отправок простых писем от 13 января 2020 года копия постановления о возбуждении исполнительного производства была направлена Б. по ул. Виталия Кручины в п. Пионерский Елизовского района Камчатского края.

Данный адрес не является ни местом жительства должника, ни адресом должника, указанным в исполнительном документе.

Таким образом, выводы суда первой инстанции в указанной части не подтверждены соответствующими доказательствами.

Также из судебного решения не видно, какими нормами права руководствовался суд первой инстанции, указывая, что судебным приставом-исполнителем обращено взыскание на денежные средства должника в обеспечительных целях, поскольку обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства, в силу пункта 1 части 3 статьи 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» является мерой принудительного исполнения, которая в соответствии с частью 2 статьи 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» применяется судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства и истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Суду следовало уточнить требования административного истца и указанные ею способы восстановления нарушенного права, правильно определить круг лиц, участвующих в деле, и их процессуальное положение, выяснить все обстоятельства, подлежащие установлению в соответствии с частью 9 статьи 226 КАС РФ, определиться с нормами права, которые подлежат применению к данным правоотношения, и с учетом поступивших сведений принять законное и обоснованное решение.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции судебной коллегией отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение.

№ 33а-1083/2020 года.

ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Постановлением административной комиссии при администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 26 февраля 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда от 23 апреля 2020 года, общество с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 10 Закона Камчатского края «Об административных

правонарушениях» с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Основанием привлечения Общества к административной ответственности послужило нарушение им требований частей 13, 15 статьи 25 Решения Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края от 26 апреля 2019 года № 170-нд «О правилах благоустройства территории Петропавловск-Камчатского городского округа», выразившееся в непринятии мер по обеспечению очистки карниза дома 38 в г. Петропавловске-Камчатском от снежно-ледяных образований, а также очистки придомовой территории указанного дома от снега, уплотненного снега и снежного наката в границах земельного участка.

Как следует из материалов дела, основанием привлечения ООО «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского» к административной ответственности явился выявленный 23 января 2020 года в 10 часов 30 минут факт непринятия Обществом мер по обеспечению очистки карниза дома в г. Петропавловске-Камчатском от снежно-ледяных образований, а также очистки придомовой территории указанного дома от снега, уплотненного снега и снежного наката.

Рассмотрев жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, судья сделал вывод о виновности ООО «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона Камчатского края «Об административных правонарушениях» от 19 декабря 2008 года № 209, поскольку данное юридическое лицо является управляющей компанией, то есть организацией, ответственной за содержание придомовой территории многоквартирного дома, которым она управляет.

При этом судья сослался на часть 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, согласно которой при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несёт ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством РФ правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Указал на неисполнение управляющей компанией обязанностей, предусмотренных Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства РФ № 491 от 13 августа 2006 года, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России № 170 от 27 сентября 2003 года.

Вместе с тем, пунктом 4 части 4 статьи 1 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьёй 192 ЖК РФ предусмотрено лицензирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Подпункт «а» пункта 3 Положения «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденного постановлением Правительства РФ от 28 октября 2014 года № 1110 к лицензионным требованиям относит соблюдение управляющей компанией правил, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса РФ.

Таким образом, невыполнение управляющей компанией своих обязанностей, выразившихся в принятии мер по обеспечению очистки карниза дома в г. Петропавловске-Камчатском от снежно-ледяных образований, а также очистки придомовой территории указанного дома от снега, уплотнённого снега и снежного наката является нарушением правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, поэтому ответственность за их неисполнение не может наступать в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Неисполнение управляющей компанией выше-названных обязанностей образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Поскольку в действиях ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона Камчатского края от 19 декабря 2008 года «Об административных правонарушениях», постановление административной комиссии при администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 26 февраля 2020 года и решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 23 апреля 2020 года подлежат отмене с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

№ 21-132/2020 года.

При осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов записи в промысловый журнал производятся в реальном масштабе времени в течение проведения каждой промысловой операции или после её завершения (пункт 22) и заверяются росписью капитана судна.

Постановлением государственного инспектора РФ по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов ПУ ФСБ России по восточному арктическому району от 27 сентября 2019 года территориально-соседская община коренного малочисленного народа камчадалы «Карым» (Медведь) привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Основанием привлечения ТСО «Карым» к административной ответственности послужило нарушение правил, регламентирующих рыболовство, выразившееся в искажении данных о весе и видовом составе добытых водных биоресурсов в промысловом журнале.

Решением судьи Усть-Большерецкого районного суда Камчатского края постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, судья краевого суда пришёл к иным выводам.

Согласно части 4 статьи 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Абзацем «а» подпункта 88.1 пункта 88 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утверждённых приказом Минсельхоза России от 23 мая 2019 года, установлено, что при осуществлении традиционного рыболовства пользователи в случае применения судов и плавучих средств, не подлежащих государственной регистрации, а также маломерных судов должны осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов в соответствии с пунктами 13.1 – 15 Правил рыболовства.

В свою очередь, пунктом 13 Правил рыболовства предусмотрено, что при осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства пользователи, за исключением граждан, должны вести промысловый журнал и технологический журнал (при производстве рыбной и иной продукции из водных биоресурсов) (абзац «а» подпункт 13.2), а также осуществлять в местах добычи (вылова) водных

биоресурсов раздельный учёт улова водных биоресурсов и приёмки уловов водных биоресурсов по видам водных биоресурсов, указание весового (размерного) соотношения видов в улове водных биоресурсов в промысловом журнале и других отчётных документах (за исключением рыболовства с учётом уловов в местах доставки и выгрузки) (абзац «а» подпункт 13.6).

Из материалов дела следует, что ТСО «Карым», осуществляя рыболовство в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ на основании разрешения, выданного 5 июня 2019 года, во внутренних морских водах Российской Федерации (Камчатско-Курильская подзона, Охотское море 6105.4°) 9 августа 2019 года осуществила добычу (вылов) водных биоресурсов, отразив промысловом журнале вылов 120 кг нерки, 90 кг кеты, 1905 кг горбуши, а всего 2 115 кг, которые по накладной № 29 от 9 августа 2019 года были отгружены ООО РПК «Скоп-К».

Должностное лицо бригадир промысловой бригады рыбопромыслового участка Р. произвёл учёт добытых ресурсов объёмно-весовым способом.

Срок поверки весоизмерительного прибора – динамометра общего назначения ДПУ-2-1 ГРСИ, находящегося и используемого на проверяемом промысловом участке, был действителен до 10 июля 2019 года, то есть на дату проверки истёк.

Фактический вес и видовой состав добытых Общиной биоресурсов, определённый в месте доставки улова в производственном цеху ООО РПК «Скоп-К» составил: нерка 46,04 кг, кета 294,18 кг, горбуша 561,4 кг, голец 5,76 кг.

Таким образом, административным органом был установлен факт значительного расхождения между данными, отраженными в промысловом журнале, и фактическим видовым и количественным составом выловленных водных биоресурсов.

Освобождая юридическое лицо от административной ответственности, судья районного суда согласился с доводами представителя Общины о предусмотренном приказом Минсельхоза России от 24 августа 2016 года № 375 праве пользователя внести изменения в промысловый журнал до истечения промысловых суток до 24-00 часов. Однако административным органом проверяемому лицу такая возможность не была предоставлена, промысловый журнал своевременно не возвращён. При этом признал недопустимым доказательством акт осмотра промыслового участка, не содержащего в дате года. Также судья поставил под сомнение результаты определения фактического видового и количественного состава добытого Общиной улова.

С такой оценкой доказательств и выводами об

отсутствии состава административного правонарушения в действиях ТСО «Карым» согласиться нельзя по следующим основаниям.

Приказом Минсельхоза России от 24 августа 2016 года № 375 введена форма промыслового журнала, согласно графам которой в промысловом журнале подлежат отражению, помимо прочего, «судовое время осуществления каждой операции, связанной с добычей (выловом) водных биоресурсов (час, минута), в том числе спуск (постановка) орудия добычи (вылова) и подъём орудия добычи (вылова)», «координаты осуществления каждой операции, связанной с добычей (выловом) водных биоресурсов, в том числе в месте спуска орудий добычи и их подъёма» и «вес добытых (выловленных) водных биоресурсов» по каждой промысловой операции; подпись и ФИО капитана судна (на 24.00 судового времени) в конце каждого раздела промыслового журнала.

Организационно-методические рекомендации по изготовлению промыслового журнала и производству записей в нём, утверждённые письмом Росрыболовства от 7 апреля 2011 года, предусматривают, в частности, что при осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов записи в промысловый журнал производятся в реальном масштабе времени в течение проведения промысловых операций или после их завершения (пункт 22). Роспись капитана судна свидетельствует тот факт, что все записи в промысловом журнале в течение суток произведены правильно (пункт 24 раздела 3).

Из системного анализа вышеприведенных положений следует, что при осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов записи в промысловый журнал должны производиться в реальном времени в течение проведения каждой промысловой операции либо после её завершения.

В соответствии с пунктом 13.7 Правил рыболовства при осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства пользователи должны производить учёт добычи (вылова) и сдачу улова горбуши, кеты, нерки, чавычи, кижуча, симы (далее – тихоокеанские лососи) любым из следующих способов:

- а) прямым взвешиванием улова на оборудовании для взвешивания уловов водных биоресурсов;
- б) объёмно-весовым методом;
- в) способом поштучного пересчета с последующим пересчетом на средний вес рыбы.

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы должностного лица годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях для данной категории дел, не истёк, настоящее дело направлено на новое рассмотрение в Усть-Большерецкий районный суд Камчатского края.

№ 21-126/2020 года

Дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу, если имеются данные о его надлежащем извещении.

Решением судьи Елизовского районного суда оставлено в силе постановление начальника отдела государственного охотничьего надзора Агентства лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края от 25 декабря 2019 года о привлечении С. к административной ответственности по части 1 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1800 рублей.

Краевой суд, отменив решение районного суда, направил дело на новое рассмотрение в Елизовский районный суд в связи с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных частью 3 статьи 25.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно статье 48 Конституции РФ гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции РФ прав: на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции РФ), на судебную защиту (статья 46 Конституции РФ), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции РФ) – и находится во взаимосвязи с ними.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом РФ об административных правонарушениях, предполагает обязательное создание условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного выше лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания судья отказал в допуске в судебное заседание Р. в качестве защитника лица, в отношении которого ведётся производство по делу об ад-

министративном правонарушении, по мотиву того, что оригинал представленной доверенности не наделяет его полномочиями представлять интересы С. в суде.

Вместе с тем, из содержания приобщённой к делу доверенности от 22 октября 2019 года следует, что С. уполномочил Р. быть защитником по делам об административных правонарушениях во всех государственных и административных органах, вести дела в судах общей юрисдикции.

Содержание этой доверенности наделяет Р. полномочиями защитника лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, при рассмотрении жалобы С. на постановление о назначении административного наказания было нарушено его право на получение юридической помощи, что могло повлиять на исход рассмотрения дела.

№ 21-120/2020 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении трёх месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Постановлением судьи Елизовского районного суда от 15 мая 2020 года ФГБУ «Кроноцкий государственный природный биосферный заповедник» привлечено к административной ответственности по статье 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Основанием привлечения к административной ответственности послужило то, что Учреждение в трёхдневный срок с момента получения (23 декабря 2019 года) определения об истребовании сведений от 20 декабря 2019 года не выполнило законные требования должностного лица Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю, осуществлявшего производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 15.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении главного бухгалтера указанного юридического лица, о предоставлении информации, необходимой для рассмотрения дела об административном правонарушении.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении, судья Камчатского краевого суда нашёл постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: обстоятельства, исключаящие

производство по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Как следует из материалов дела, ФГБУ «Кроноцкий государственный природный биосферный заповедник» не выполнило законные требования должностного лица Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю, вытекающие из его полномочий при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, возбужденному в отношении главного бухгалтера Кроноцкого заповедника Б., не предоставило в установленный трехдневный срок со дня получения указанного определения истребованные на основании определения от 20 декабря 2019 года документы (сведения), необходимые для рассмотрения дела об административном правонарушении.

Копия определения об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу об административном правонарушении получена юридическим лицом 23 декабря 2019 года.

Таким образом, срок исполнения законного требования должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, истёк 27 декабря 2019 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение, предусмотренное статьей 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, для юридического лица составляет три месяца, и по настоящему делу срок истёк 27 марта 2020 года. Во взаимосвязи этой нормы закона с пунктом 6 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, истечение этого срока, является обстоятельством, исключающим производство по делу.

На основании изложенного постановление судьи Елизовского районного суда от 15 мая 2020 года, вынесенное по истечении трёхмесячного срока привлечения к административной ответственности, отменено, а производство по делу в отношении ФГБУ «Кроноцкий государственный природный биосферный заповедник» – прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

№ 7-32/2020 года.

По делам об административных правонарушениях задачами производства являются всесто-

роннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Постановлением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 февраля 2020 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении гражданина Республики Узбекистан М. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, М. 11 июня 2017 года прибыл на территорию Российской Федерации, 14 июня 2017 года встал на учёт по месту пребывания в г. Петропавловске-Камчатском сроком по 8 сентября 2017 года. 17 июля 2017 года оформил патент на осуществление трудовой деятельности в Камчатском крае, продлив срок его действия путём уплаты налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа по 17 июля 2017 года. 3 июля 2018 года М. обратился с заявлением о переоформлении патента, в чём 4 июля 2018 года ему было отказано. Постановлением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 18 октября 2019 года М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей, с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации. До исполнения постановления в части административного выдворения с территории РФ М. был помещён в ЦВСИГ УМВД России по Камчатскому краю на срок не свыше 90 суток. Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 декабря 2019 года, с учётом изменений, внесённых в него апелляционным постановлением Камчатского краевого суда от 18 февраля 2020 года, М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 322 Уголовного Кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 4 месяца. Срок отбытия наказания постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу, время содержания М. под стражей с 20 декабря 2019 года до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении. В период

с 20 декабря 2019 года по 18 февраля 2020 года М. содержался в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Камчатскому краю, откуда 18 февраля 2020 года он освобожден по отбытии срока наказания.

Установив указанные обстоятельства, судья городского суда, учитывая, что после освобождения 18 февраля 2020 года из мест лишения свободы М. фактически задержан в 20 часов 45 минут 18 февраля 2020 года, пришёл к выводу об отсутствии у него самостоятельной возможности покинуть территорию Российской Федерации по независящим от его воли обстоятельствам, что свидетельствует о том, что на момент выявления административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, его событие не наступило, в связи с чем прекратил производство по настоящему делу.

С таким решением судья краевого суда не согласился по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением, в частности, случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлены срок действия визы или срок временного пребывания.

Согласно протоколу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, от 18 февраля 2020 года в отношении М. основанием для его составления, явилось допущенное им 18 февраля 2020 года нарушение режима пребывания в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание и уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении М., судья, придя к выводу об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, выразившегося в уклонении иностранного гражданина от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока, вместе с тем, не дал оценки вменённому М. нарушению режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившемуся в отсутствии у него документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, описанному в протоколе об административном правонаруше-

нии, направленному на рассмотрение в суд и также входящему в состав объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах рассмотрение дела об административном правонарушении нельзя признать всесторонним, полным и объективным ввиду допущенных судьей существенных нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу требований пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость применённого административного наказания.

С учётом того, что установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения М. к административной ответственности по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях не истёк, а возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении по результатам пересмотра соответствующего постановления или решения исключена, постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 февраля 2020 года подлежит отмене, а дело об административном правонарушении в отношении М. направлению на новое рассмотрение в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

№ 7-15/2020 года

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Постановлением государственного участкового инспектора РФ по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов пятого отделения ОРКМ ПУ ФСБ России по восточ-

ному арктическому району от 17 июля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Карагинского районного суда Камчатского края от 12 марта 2020 года, бригадир рыбопромысловой бригады РО КМНС «Рапан» С. привлечён к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Проверив материалы дела, судья краевого суда дал пришёл к следующим выводам.

Административную ответственность по части 2 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что РО КМНС «Рапан» выдано разрешение от 5 июня 2019 года на право добычи водных биологических ресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. По условиям разрешения местом ведения промысла является Карагинская подзона, Карагинский залив, лиман Северный, рыбопромысловый участок, лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биологических ресурсов – бригадир С.

10 июля 2019 года должностным лицом пограничного органа проведена проверка ведения промысловой деятельности с отражением её результатов в акте осмотра рыбопромыслового участка. Установлено, что бригадиром рыбопромысловой бригады С. не обеспечено заполнение всех граф промыслового журнала. В частности: страницы журнала за 20, 23, 25 июня 2019 года содержат не предусмотренные Организационно-методическими рекомендациями по изготовлению промыслового журнала и производству записей в нём (утв. письмом Росрыболовства от 7 апреля 2011 года № 1846-ВБ/У02) записи «колпит»; страницы журнала за период с 28 июня 2019 года по 9 июля 2019 года не содержат записей о количестве и виде выгруженных (перегруженных) водных биологических ресурсов.

Приведённые обстоятельства положены в основу составленного в отношении С. протокола об административном правонарушении и последующего вынесения должностным лицом пограничного органа постановления от 17 июля 2019 года о назначении ему административного наказания по ч. 2 ст. 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Ему вменено нарушение п.п. «а» п. 88.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна.

Вместе с тем, состав административного право-

нарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях носит бланкетный характер. Он отсылает к конкретным правилам рыболовства, нарушение которых влечет административную ответственность.

С. вменяется нарушение п.п. «а» п. 88.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (утв. приказом Минсельхоза России от 23 мая 2019 года № 267), согласно которому при осуществлении традиционного рыболовства пользователи, в случае применения судов и плавучих средств, не подлежащих государственной регистрации, а также маломерных судов должны осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов в соответствии с пунктами 13.1 – 15 Правил рыболовства.

В частности, такие пользователи обязаны вести промысловый журнал и технологический журнал (при производстве рыбной и иной продукции из водных биоресурсов), а также приемо-сдаточные документы, подтверждающие сдачу либо приемку уловов водных биоресурсов и (или) произведенной из них рыбной и иной продукции (пункт 13.2).

Выражая несогласие с событием административного правонарушения, С. и его защитник приводили доводы о том, что рыболовство в пределах рыбопромыслового участка осуществлялось родовой общиной без применения судов и плавучих средств, что освобождало от обязанности вносить в промысловую документацию сведения о месте выгрузки, приемки или перегрузки добытых уловов.

Судья нашёл заявленный довод необоснованным, указав, что обстоятельства использования в промысловой деятельности судов подтверждается представленным в деле уведомлением об осуществлении промысловой, исследовательской, изыскательской и иной деятельности во внутренних морских водах РФ, где установлен пограничный режим, и в территориальном море РФ.

Из содержания этого документа следует, что С. поставил в известность пограничный орган о намерении использовать в период с 17 июня по 1 октября 2019 года в пределах рыбопромыслового участка бат речной РУМ, бат речной РУМ, моторную лодку «Сибирь» РУМ.

Вместе с тем, указанное уведомление с достоверностью не подтверждает использование судов в промысловой деятельности. Оно подано во исполнение Правил пограничного режима (утв. приказом ФСБ России от 7 августа 2017 года № 454) и не содержит ссылок на то, что поименованные в нем плавучие средства будут использованы для осуществления рыболовства по разрешению.

Акт осмотра рыбопромыслового участка от 10 июля 2019 года, который положен в основу протокола об административном правонарушении, не со-

держит сведений о том, что для осуществления промысловой деятельности рыболовецкой бригадой под руководством С. использовались какие-либо суда и плавучие средства.

Разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, равно как и заявление РО КМНС «Рапан» на предоставление водных биологических ресурсов в пользование, содержат данные об осуществлении промысла без применения судов.

Иных доказательств, которые позволяли бы сделать убедительный вывод об использовании рыболовецкой бригадой под руководством С. судов и плавучих средств, материалы дела не содержат.

В отсутствие таких доказательств утверждение о допущенном им нарушении требований п.п. «а» п. 88.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, не может быть признан обоснованным.

Приведенные данные свидетельствуют о недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, чему должностное лицо и судья, вопреки требованиям статей. 24.1, 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не дали надлежащей правовой оценки.

Таким образом, постановление должностного лица и решение районного суда отменены, а производство по делу об административном правонарушении в отношении С. по части 2 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

21-114/2020 года

Согласно части 1 статьи 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, в нем должно содержаться мотивированное решение по делу.

Постановлением государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды Тихоокеанского морского управления Росприроднадзора от 12 сентября 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Усть-Камчатского районного суда Камчатского края от 11 февраля 2020 года, общество с ограниченной ответственностью «Соболь» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 8.45 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей. Юридическое лицо признано виновным в несоблюдении требований по оборудованию хозяйственных и иных объектов, расположенных в границах водоохранных зон, со-

оружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от негативных последствий, выявленном 4 июля 2019 года на территории п. Усть-Камчатск Камчатского края.

Проверив материалы дела, судья краевого суда пришёл к следующим выводам.

Административной ответственности по части 1 статьи 8.45 Кодекса РФ об административных правонарушениях подлежат лица, допустившие невыполнение требований по оборудованию хозяйственных и иных объектов, расположенных в границах водоохранных зон, сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды, в случаях, если такие требования установлены законом.

Из материалов дела следует, что уставным видом деятельности ООО «Соболь» является рыболовство, переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков, торговля, для осуществления которой общество эксплуатирует производственную базу, расположенную в районе протоки Озерной (водоток реки Камчатка) в пределах земельных участков с кадастровыми номерами.

4 и 5 июля 2019 года в ходе обследования водоохраной зоны и прилегающей территории Камчатского залива Тихого океана и протоки Озерной (водоток реки Камчатка) должностным лицом Тихоокеанского морского управления Росприроднадзора выявлено, что на указанных земельных участках Обществом ведутся работы по строительству и реконструкции объектов капитального строительства (производственного здания и причала), оказывающих воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания: осуществляется складирование оборудования и материалов; выборка грунта при копании котлована под строительство; устройство песчаной подушки под фундаменты; монтаж железобетонных фундаментов; гидроизоляция фундаментов, обмазочных, окрасочных огнезащитных покрытий; сварочные работы; грузоподъемные работы и др.

Водоохраной зоне на площадке без твердого покрытия осуществляется стоянка автомобилей, их разборка; расположен несортированный мусор от сноса и разборки зданий, отходы бетона и древесные отходы; на грунте осуществляется складирование химических веществ – цемента в биг-бегах.

В 11 метрах от уреза воды расположено скопление лома и отходов бетона и бетонных изделий, перемешанного с древесными отходами, в 14 метрах от уреза воды протоки Озерная внутри строящегося здания расположен отвал размываемого грунта.

Для швартовки плавсредств используются причал с бетонным покрытием и причал с деревянным покрытием. При этом дождеприемные лотки или

колодцы отсутствуют, края причалов, обращенные к водному объекту, не оборудованы бордюрами или желобами, на поверхности бетонного причала имеется отверстие, через которое дождевые и талые сточные воды могут свободно стекать в водный объект.

На момент осмотра установлено, что производственная территория предприятия не оборудована ливневыми системами водоотведения, при этом уклон территории направлен от зданий производственного назначения в сторону причалов.

При проведении обследования 4 июля и 5 июля 2019 года не выявлено наличие сооружений, обеспечивающих охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод на открытой территории Общества.

Приведённые обстоятельства положены в основу протокола об административном правонарушении, составленном 29 августа 2019 года государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды Тихоокеанского морского управления Росприроднадзора, и последующего вынесения постановления о назначении Обществу административного наказания по части 1 статьи 8.45 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Пересматривая дело по жалобе Общества, судья Усть-Камчатского районного суда пришел к выводу об отсутствии нарушений требований процессуальных положений Кодекса РФ об административных правонарушениях, влекущих отмену постановления о назначении административного наказания.

Отклоняя доводы жалобы о том, что должностное лицо Тихоокеанского морского управления Росприроднадзора, выявившее событие административного правонарушения, действовало за пределами предоставленных ему полномочий, юрисдикция которого распространяется на внутренние морские воды, к числу которых протока Озерная не относится, судья исходил из того, что в соответствии с п. 1.1.1 Положения о Тихоокеанском морском управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, утвержденного приказом №760 от 28 ноября 2016 года, Управление осуществляет полномочия в отношении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами во внутренних морских водах, территориальном море, континентальном море, континентальном шельфе, исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Пунктом 1.1.2 Положения установлено, что Управление осуществляет полномочия в отношении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами в морских портах, а также деятельности, в результате которой производится сброс сточных вод, отходов, загрязняющих веществ

в море либо оказывается иное негативное воздействие на морскую среду.

Согласно п. 4.20 Положения Управление осуществляет охрану водных (морских) биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения.

При этом судья в решении указал, что протока Озерная входит в границы морского порта Петропавловск-Камчатский, что подтверждается ответом капитана морского порта Петропавловск-Камчатский от 24 октября 2019 года, а согласно ответу КамчатНИРО от 30 октября 2019 года река Камчатка, протока Озерная реки Камчатка и озеро Нерпичье являются ареалом обитания водных (морских) биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (камчатская семга, сивуч).

Вместе с тем, Обществом в суд представлено заключение экспертов ООО «Морское агентство» от 20 января 2020 года, согласно которому рыбоперерабатывающий завод ООО «Соболь» находится вне территории морского порта, границы которого расположены до указанного завода. Из ответа капитана порта однозначно не следует, что рыбоперерабатывающий завод Общества расположен на территории морского порта Петропавловск-Камчатский. Не подтверждено данное обстоятельство и имеющимися в материалах дела документами.

Также Обществом представлена мотивированная информация Камчатского филиала ФГБНУ «ВНИРО» о том, что в водоемах Восточной Камчатки не обнаружено нерестилищ камчатской семги и отсутствуют документально подтвержденные факты единичного вылова экземпляров этого вида рыбы, а бассейн реки Камчатка не является местом обитания сивуча.

Представленные документы заслуживают своего внимания и ставят под сомнение полномочия должностного лица, выявившего событие рассматриваемого административного правонарушения, на составление протокола об административном правонарушении.

В тоже время, как усматривается из протокола об административном правонарушении, событие административного правонарушения выявлено одновременно водоохраной зоне Камчатского залива Тихого океана и в прибрежной защитной полосе протоки Озерная.

В силу пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело,

в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вопреки приведённым нормам обстоятельства того, что событие административного правонарушения выявлено водоохраной зоне Камчатского залива Тихого океана, не получили надлежащей оценки со стороны должностного лица административного органа при рассмотрении дела об административном правонарушении. Вывод об этом в постановлении о назначении Обществу административного наказания должным образом не мотивирован.

При этом на стадии пересмотра дела с достоверностью подтвердить или опровергнуть утверждение о выявлении правонарушения в зоне юрисдикции Тихоокеанского морского управления Росприроднадзора не представляется возможным.

Таким образом, постановление государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды Тихоокеанского морского управления Росприроднадзора от 12 сентября 2019 года и решение судьи Усть-Камчатского районного суда Камчатского края от 11 февраля 2020 года отменены, дело об административном правонарушении в отношении ООО «Соболь» по части 1 статьи 8.45 Кодекса РФ об административных правонарушениях направлено в Тихоокеанское морское управление Росприроднадзора на новое рассмотрение.

№ 21-105/2020 года

Законодательство не содержит исключений в части расположения дорог общего пользования, проходящих через охотничьи угодья или иные территории, являющиеся средой обитания охотничьих ресурсов, вследствие чего наличие в пределах такой территории автодороги само по себе не исключает возможность обитания на ней животных, являющихся объектами охоты.

Постановлением врио начальника отдела государственного охотничьего надзора Агентства лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края от 11 декабря 2019 года С. привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решением судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 20 февраля 2020 года постановление должностного лица отменено, дело об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Отменяя постановление начальника отдела государственного охотничьего надзора Агентства лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края от 4 декабря 2019 года и прекращая производство по делу об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения, судья исходил, в том числе, из того, что С. находился на автомобильной дороге вне пределов иной среды обитания охотничьих животных, поскольку материалы дела не содержат сведений или ссылок на нормативные документы, которые бы относили участок автомобильной дороги Петропавловск-Камчатский–Мильково к иным территориям, являющимся средой обитания диких животных.

Между тем, требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации установлены Правилами охоты, утверждёнными приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 года № 512.

В силу подпункта «д» пункта 3.2 Правил охоты в случае осуществления охоты на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих животных, охотник обязан иметь при себе разрешение на добычу охотничьих ресурсов, выданное уполномоченными в соответствии с законодательством Российской Федерации органами государственной власти или природоохранными учреждениями в установленном порядке.

При осуществлении охоты запрещается нахождение в охотничьих угодьях в (на) механических транспортных средствах, летательных аппаратах, а также плавательных средствах с включенным мотором, в том числе не прекративших движение по инерции после выключения мотора, с расчехленным или заряженным или имеющим патроны (снаряды) в магазине охотничьим огнестрельным (пневматическим) оружием, за исключением случаев, указанных в пункте 59 настоящих Правил, а также отлова охотничьих животных в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности (пункт 53.1 Правил охоты).

Как следует из материалов дела, 23 ноября 2019 года в 22 часа 55 минут в Елизовском районе на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих животных, в районе автотрассы Петропавловск-Камчатский–Мильково на автомашине марки «Тойота Лэнд Крузер 105», С. провозил личное собранное расчехлённое разряженное охотничье огнестрельное оружие марки ИЖ-27ЕМ, калибра 12/70, без разрешения на добычу охотничьих ресурсов на указанной территории. При себе имел разрешение на добычу охотничьих ресурсов (заяц, куропатка) и путёвку в охотничьи угодья, закреплённые за региональной организацией «Камчатское краевое общество охотников и рыболовов».

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном

мире» среда обитания животного мира – природная среда, в которой объекты животного мира обитают в состоянии естественной свободы.

Согласно пункту 15 статьи 1 Закона № 209-ФЗ охотничьи угодья – это территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Из системного анализа приведённых норм следует, что к иным территориям, являющимся средой обитания охотничьих ресурсов, относятся территории, не включённые в охотничьи угодья и являющиеся природной средой, в которой объекты животного мира обитают в состоянии естественной свободы.

При этом законодательство не содержит исключений или условий в части расположения дорог общего пользования, проходящих через охотничьи угодья или иные территории, являющиеся средой обитания охотничьих ресурсов. Таким образом, наличие в пределах такой территории автодороги само по себе не исключает возможность обитания на ней животных, являющихся объектами охоты.

Из материалов дела следует, что С. осуществлял движение в своём автомобиле, в котором находилось расчехлённое охотничье огнестрельное оружие, по участку дороги общего пользования Петропавловск-Камчатский – Мильково, который в соответствии со схемой размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Камчатского края, ут-

верждённой постановлением Губернатора Камчатского края от 10 мая 2017 года, проходит в границах охотуголья «Начикинское».

Факт нахождения расчехлённого охотничьего ружья в автомобиле отражён в протоколе об административном правонарушении, составленном в присутствии свидетелей, в связи с чем вывод судьи о неустранимых сомнениях в этой части со ссылкой на часть 4 статьи 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях нельзя признать обоснованным.

При таких обстоятельствах, поскольку при рассмотрении дела судьёй допущены существенные нарушения требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, решение судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 20 февраля 2020 года отменено в порядке пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а дело – направлено на новое рассмотрение в Елизовский районный суд Камчатского края.

№ 21-101/2020 года

Судебная коллегия по административным делам Камчатского краевого суда

Отдел кодификации и обобщения судебной практики

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ЗА 2 КВАРТАЛ 2020 ГОДА

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Статьи 131 и 132 Гражданского процессуального кодекса РФ не содержат требований к оформлению прилагаемых к иску документов.

АО «Р» обратилось в суд с иском заявлением к К.Н.В., К.В.Д. и ООО «М» о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 27 января 2020 года исковое заявление до 27 февраля 2020 года оставлено без движения в связи с его несоответствием требованиям статьи 132 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Определением от 28 февраля 2020 года исковое заявление возвращено заявителю в соответствии с частью 2 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Оставляя исковое заявление без движения, судья исходил из того, что к иску не приложен подробный расчёт основного долга, а имеющийся расчёт таковым не является. Кроме того, не представлены доказательства, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов.

26 февраля 2020 года истец во исполнение определения представил суду доказательства, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов. По поводу расчёта взыскиваемых сумм заявитель пояснил, что им в иске сформирован расчёт задолженности по стандартизированной форме, дополнительные пояснения будут даны представителем банка в ходе судебного разбирательства.

Обжалуемым определением исковое заявление возвращено заявителю в связи с тем, что истец в установленный срок не в полном объёме устранил недостатки, на которые указывалось в определении

об оставлении искового заявления без движения, а именно не представлен расчёт основного долга, который должен отвечать требованиям проверяемости.

Такой вывод судьи является необоснованным, так как он противоречит исковому материалу и не соответствует требованиям процессуального закона.

Статьи 131 и 132 Гражданского процессуального кодекса РФ не содержат требований к оформлению прилагаемых к иску документов, а предусмотренный пунктом 5 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса РФ расчёт взыскиваемой денежной суммы представителем истца к иску приложен. В данном расчёте содержится математическая формула, в соответствии с которой он был произведён с даты получения прав требований возникшей у ответчика задолженности по договору уступки, указаны суммы по каждой из названных истцом позиций (сумма основного долга, проценты и неустойка), периоды начисления.

То обстоятельство, что, по мнению судьи, приложенный к исковому заявлению расчёт недостаточно конкретизирован, не может служить основанием для оставления искового заявления без движения, так как он по требованию суда может быть уточнён истцом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или в ходе судебного разбирательства дела.

При этом оценка имеющихся в материалах дела доказательств (в том числе проверка расчёта суммы иска) производится судом при вынесении решения и отражается в его мотивировочной части (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ).

При таких обстоятельствах у судьи не имелось оснований для оставления искового заявления без движения по указанным выше основаниям, в связи с чем вынесенное с нарушением норм процессуального права определение судьи судебной коллегией отменено, исковой материал возвращён для принятия к производству суда.

*Апелляционное определение
№ 33-828/2020*

Суды могут принимать заявления об установлении фактов и рассматривать их в порядке особого производства, если установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду.

Определением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда оставлено без рассмотрения заявление Г. об установлении факта родственных отношений.

Оставляя заявление без рассмотрения по мотиву наличия спора о праве, суд исходил из того, что из заявления усматривается, что признание данного

факта заявителю необходимо для реализации наследственных прав, поскольку, как следует из текста заявления, после смерти В. открылось наследство в виде квартиры, которую наследодатель завещал А., что указывает на наличие спора о праве заявителя на наследственное имущество, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Вместе с тем, как указано в тексте заявления, после смерти наследодателя В. открылось наследство в виде квартиры и денежных вкладов в ПАО «Сбербанк России». Спор о праве на наследственное имущество в виде квартиры между наследниками отсутствует, завещание на имя А. заявитель не оспаривает, а намеревается вступить в права наследования по закону на иное имущество в виде денежных вкладов.

Из определения судьи и текста поданного Г. заявления и приложенных к нему документов не следует, какое лицо оспаривает право заявителя на получение наследства в виде денежных вкладов наследодателя в порядке наследования по закону.

Таким образом, указанные выводы судьи о наличии спора о праве являются преждевременными, так как в данном случае могут быть сделаны только при рассмотрении заявления по существу с учётом полученных объяснений и доводов заявителя, заинтересованных лиц, представленных доказательств, а не на стадии принятия заявления к производству суда.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение отменено на основании пункта 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, как постановленное с нарушением норм процессуального права, с возвращением его в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия.

*Апелляционное определение
№ 33-504/2020*

Обязанность приостановить производство по делу по основанию, установленному в абзаце 5 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса РФ, связана не с фактом наличия в производстве суда другого дела, а с невозможностью рассмотрения судом спора до принятия решения по другому делу.

Г.К.И. обратился с иском к С.А.И. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что в производстве Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края находится гражданское дело по иску Г.К.И. к С.А.И., Р.Э.В. о признании договора аренды транспортного средства без экипажа мнимым, а истцом оспаривается факт законности владения транспортным средством и подлежащие установлению факты имеют юридическое значение для рассмотрения дела,

судом вынесено определение о приостановлении производства по делу до рассмотрения гражданского дела по иску Г.К.И. к С.А.И., Р.Э.В. о признании договора аренды транспортного средства без экипажа мнимым.

Приостанавливая производство по делу и основывая свою правовую позицию на статьях 215, 217 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд первой инстанции исходил из невозможности рассмотрения дела до разрешения гражданского дела о признании недействительным договора аренды транспортного средства без экипажа в силу мнимости сделки.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 16 июля 2015 года № 1728-О, положение абзаца 5 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса РФ, в силу которого суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения. Вопрос о возможности рассмотрения гражданского дела до разрешения другого дела и, соответственно, о необходимости приостановления производства по этому делу разрешается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

Как следует из материалов дела, предметом рассмотрения по настоящему гражданскому делу являются правоотношения по возмещению материального ущерба, причиненного Г.К.И. в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего с участием автомобилей под управлением водителей Г.К.И. и Р.Э.В.

Обязанность приостановить производство по делу по основанию, установленному в абзаце 5 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса РФ, связана не с фактом наличия в производстве суда другого дела, а с невозможностью рассмотрения судом спора до принятия решения по другому делу.

В рассматриваемом случае таких обстоятельств по делу не установлено.

Возбуждение самостоятельного производства по иску Г.К.И. к С.А.И. и Р.Э.В. о признании недействительным договора аренды транспортного средства само по себе не означает невозможности рассмотрения судом дела о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и не может повлечь обязательного приостановления производства по делу на основании абзаца 5 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Кроме того, судом не указано, какие факты и правоотношения, которые установлены в порядке гражданского производства по иску Г.К.И. к С.А.И. и Р.Э.В. о признании недействительным договора аренды транспортного средства, имеют юридическое значение для данного дела.

Судебная коллегия также учла, что в соответствии со статьей 6.1 Гражданского процессуального кодекса РФ судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляется в разумный срок.

Обжалуемое определение постановлено судом первой инстанции 2 декабря 2019 года, а решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 29 января 2020 года Г.К.И. отказано в удовлетворении исковых требований к С.А.И. и Р.Э.В. о признании недействительным договора аренды транспортного средства без экипажа, заключенного между С.А.И. и Р.Э.В., в силу мнимости сделки.

Таким образом, по мнению судебной коллегии, приостановлением производства по настоящему делу будут нарушены права сторон на рассмотрение их спора в разумный срок.

При таких обстоятельствах, определение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Ввиду того, что основания, указанные в оспариваемом судебном акте, для приостановления производства по делу отсутствуют, исходя из разъяснений пункта 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», судебная коллегия пришла к выводу о том, что настоящее гражданское дело подлежит возвращению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

*Апелляционное определение
№ 33-738/2020*

Требование истца о взыскании убытков, возмещение которых обусловлено незаконными действиями судебного пристава-исполнителя при исполнении требований в рамках исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов суда общей юрисдикции, должником по которым выступает гражданин, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» обратилось в суд с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счёт казны Российской Федерации убытков. В качестве соответчика истцом указано Управление Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю.

Определением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края суд отказал ПАО «Камчатскэнерго» в принятии искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с подведомственностью дела арбитражному суду.

Проверив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что определение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов, требования истца о возмещении убытков обоснованы совершением судебным приставом-исполнителем К. действий по списанию денежных средств с расчётного счёта общества на основании постановлений, вынесённых в рамках исполнительных производств. По жалобе общества действия К. признаны незаконными и постановления отменены постановлением заместителя начальника отдела – старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП по Камчатскому краю.

Полагая, что в результате незаконных действий судебного пристава исполнителя истцу причинены убытки в виде упущенной выгоды (неполученные проценты по вкладу), общество обратилось в суд с настоящим иском.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», для рассмотрения требований о возмещении убытков, причинённых в результате совершения исполнительных действий, установлен исковой порядок. Из пункта 3 Постановления № 50 следует, что требования, связанные с исполнением исполнительных документов и подлежащие рассмотрению в порядке искового производства, относятся к компетенции судов общей юрисдикции исходя из правил статьи 22 Гражданского процессуального кодекса РФ и арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам, в соответствии со статьями 27, 28, 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

К предметной компетенции арбитражных судов не отнесена проверка действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, совершённых в рамках исполнительного производства, возбуждённого по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу (статья 29 АПК РФ, части 2 и 3 статьи 128 Закона № 229-ФЗ).

Требование истца о взыскании убытков, возникновение которых обусловлено незаконными действиями судебного пристава-исполнителя при исполнении требований в рамках исполнительных

производств, возбуждённых на основании судебных актов суда общей юрисдикции, должником по которым выступает гражданин, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Отказ в принятии искового заявления судом общей юрисдикции при наличии вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда о возврате искового заявления нарушает гарантированное статьёй 46 Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту его прав и свобод. Споры о подведомственности между судами не допускаются.

Суд первой инстанции, отказывая в принятии искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса РФ, допустил неправильное применение норм материального права, поскольку данная норма не содержит условия отказа в принятии заявления в случае подведомственности дела арбитражному суду.

На основании вышеизложенного, определение судьи отменено, как постановленное с нарушением норм процессуального права, исковое заявление – направлено в суд первой инстанции для решения вопроса со стадии принятия.

*Апелляционное определение
№ 33-864/2020*

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА

Обязанность собственника по оплате жилого помещения и коммунальных услуг возникает с момента возникновения права собственности на такое помещение.

Истец С. обратилась в суд с иском к ООО «Единая городская управляющая компания ДВ», Управлению коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации Петропавловск-Камчатского городского округа о возложении обязанности произвести перерасчёт коммунальных платежей, аннулировании (снятии) незаконно начисленной пени, взыскании штрафа, компенсации морального вреда.

В ходе судебного разбирательства по делу произведена замена ответчика в лице Управления коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации Петропавловск-Камчатского городского округа на МАУ «Расчётно-кассовый центр по жилищно-коммунальному хозяйству г.Петропавловска-Камчатского».

Рассмотрев дело, суд вынес решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований С.

Как следует из материалов дела, 30 января 2017 года между Комитетом по управлению жилищным фондом администрации Петропавловск-Камчатского

городского округа (Сторона-1) и С. (Сторона-2) заключён договор мены жилых помещений в многоквартирных домах собственниками. По условиям данного договора Сторона-1 передает, а Сторона-2 принимает в собственность квартиру, расположенную по улице 70 лет Победы в г. Петропавловске-Камчатском, тогда как Сторона-2, в свою очередь, обязуется передать, а Сторона-1 принять в муниципальную собственность жилое помещение – квартиру по улице Кутузова в г. Петропавловске-Камчатском.

В это же день (30 января 2017 года) стороны заключили Соглашение о переселении, а также подписали акт приёма-передачи жилого помещения – квартиры по улице 70 лет Победы.

По условиям соглашения от 30 января 2017 года стороны обязались погасить задолженность, если таковая имеется, по оплате коммунальных услуг, электроэнергии и телефонной связи (пункт 3).

Регистрация права собственности С. на жилое помещение по улице 70 лет Победы произведена 20 февраля 2017 года, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Из материалов дела также следует, что 27 февраля 2017 года С. передала Стороне-1 ключи от квартиры, расположенной улице Кутузова.

Управление указанным многоквартирным жилым домом осуществляет ООО «ЕГУК ДВ».

23 декабря 2016 года между ООО «ЕГУК ДВ» и МАУ «РКЦ» был заключён договор № 13/1-ОУ, предметом которого является возмездное оказание МАУ «РКЦ» услуг ООО «ЕГУК ДВ» по ведению бухгалтерского учёта, в частности, операций по ведению лицевого счета, начислению платежей за жилищные и коммунальные услуги, выпуск счетов-извещений по жилым домам, в отношении которых ООО «ЕГУК ДВ» осуществляет деятельность по их управлению, в том числе жильцам дома по улице 70 лет Победы.

Подпунктом 3 пункта 2.1.1 этого же договора МАУ «РКЦ» обеспечивает перерасчёты оплаты за жилищные и коммунальные услуги в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В марте 2017 года управляющая компания, осуществляющая начисление платежей жильцам дома по улице 70 лет Победы через МАУ «РКЦ», выставила С. счета-квитанции за пользование жилищно-коммунальными услугами за январь и февраль 2017 года, а в последующем начислила пени на образовавшуюся спорную задолженность.

Ссылаясь на то, что до 20 февраля 2017 года у неё (С.) не возникла обязанность несения расходов по оплате жилищно-коммунальных по квартире по улице 70 лет Победы, истец просила иск удовлетворить.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность по оплате жилищно-коммунальных услуг по квартире, расположенной по указанному выше адресу, возникла у С.

с момента подписания ею приёма-передачи жилого помещения, с чем судебная коллегия не согласилась, поскольку данный вывод суда противоречит статье 153 Жилищного кодекса РФ, чётко устанавливающей круг субъектов, обязанных вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, и определяющей момент возникновения у них такой обязанности.

Так, в силу пункта 2 статьи 8.1 Гражданского кодекса РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Государственной регистрации в силу пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса РФ подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) пункт 1 статьи 130 Гражданского кодекса РФ относит жилые и нежилые помещения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса РФ право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Из разъяснений, изложенных в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 года N 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», следует, что у собственника обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг возникает с момента возникновения права собственности на такое помещение.

Момент возникновения права собственности определяется правилами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 223 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Таким образом, закон определяет возникновение у собственника обязанности по оплате коммунальных услуг при приобретении жилого помещения, – с момента государственной регистрации соответствующего права.

Несмотря на наличие правовой нормы (пункт 5 части 2 статьи 153 Жилищного кодекса РФ), прямо регулирующей спорные правоотношения, суд применил данную норму закона (статья 153 Жилищного кодекса РФ) в качестве аналогии права, не указав,

при этом, каким именно из 7 пунктов части 2 статьи 153 Жилищного кодекса РФ он руководствовался при принятии обжалуемого решения, что указывает на неправильное применение им (судом) норм материального права.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с доводами истца о наличии законных оснований для возложения на ответчиков обязанности по производству перерасчёта жилищно-коммунальных услуг за январь и февраль 2017 года по лицевому счёту, открытому на имя С., и аннулированию пени, начисленной истцу на задолженность, образовавшуюся в этот временной период.

Соответственно обжалуемое решение подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении иска С. к ООО «ЕГУК ДВ», МАУ «РКЦ» в части возложения обязанности произвести перерасчёт коммунальных платежей (в сторону уменьшения) за январь и февраль 2017 года по жилому помещению, расположенному в городе Петропавловске-Камчатском по улице 70 лет Победы, по лицевому счёту на имя С., а также аннулировать (снять) пени, начисленные на задолженность, образовавшуюся за январь и февраль 2017 года (до 20 февраля 2017 года) включительно.

В то же время, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для удовлетворения остальных исковых требований С. к ООО «ЕГУК ДВ» и МАУ «РКЦ».

Так, часть 6 статьи 157 Жилищного кодекса РФ, на которую истец ссылается в обоснование требования о взыскании с ответчиков в свою пользу штрафа, предусматривает обязанность лица, предоставляющего коммунальные услуги, по уплате собственнику или нанимателю жилого помещения штрафа в размере пятидесяти процентов величины превышения начисленной платы за коммунальные услуги над размером платы при нарушении порядка расчёта платы за коммунальные услуги, повлекшем необоснованное увеличение размера такой платы.

Однако в данном конкретном случае предметом спора является не нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги, который истцом не оспаривается, а сложение обязанности по уплате жилищно-коммунальных услуг за соответствующий период времени по причине, обусловленной отсутствием в этот период времени правовой связи истца с жилым помещением, куда данные услуги предоставлялись.

И оснований для применения к спорным правоотношениям Закона РФ от 7 февраля 1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» судебная коллегия также не усматривает.

Данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение

товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), а также определяет механизм реализации этих прав.

Учитывая, что задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг, предоставленных в квартиру по улице 70 лет Победы в январе и феврале 2017 года, образовалась в тот период, когда ООО «ЕГУК ДВ» не являлось по отношению к С. исполнителем соответствующих видов услуг, то на спорные правоотношения положения Закона РФ о защите прав потребителей не распространяются.

МАУ «РКЦ» также не связано с С. отношениями, регулируемыми названным Законом РФ.

Следовательно, оснований для взыскания с управляющей организации и МАУ «РКЦ» в пользу С. штрафа в рамках Закона РФ от 7 февраля 1992 N 2300-1 не имеется, как и не имеется оснований для взыскания исходя из положений этого же Закона денежной компенсации морального вреда.

Иной правовой мотивации для взыскания с ответчиков в пользу истца компенсации морального вреда судебной коллегией по делу не установлено.

На основании изложенного судебная коллегия решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края отменила, с принятием по делу нового решения, которым искивые требования С. удовлетворила частично.

*Апелляционное определение
№ 33-631/2020*

Юридически значимыми обстоятельствами для рассмотрения спора, связанного с предоставлением вне очереди жилые помещения по договорам социального найма гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания, являются выяснение вопроса о том, относится ли истец к категории нуждающихся граждан, а также объективная нуждаемость истца в жилом помещении в соответствии с требованиями части 2 статьи 49 Жилищного кодекса РФ.

Истцы Ф.А.Я. и Ф.Я.В. обратились в суд с иском к администрации Петропавловск-Камчатского городского округа о внеочередном предоставлении по договору социального найма благоустроенного жилого помещения в черте города Петропавловска-Камчатского, равнозначного по общей площади ранее занимаемому, взамен жилого помещения, признанного непригодным для проживания.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Как установлено судом первой инстанции, жилое помещение, расположенное по улице Капитана Драбкина в городе Петропавловске-Камчатском, принадлежит на праве общей долевой собственности Ф.А.Я. и Ф.Я.В.

Согласно заключению межведомственной жилищной технической комиссии от 10 августа 2017 года, составленному на основании акта обследования жилых помещений от 3 августа 2017 года № 1382, дом по улице Капитана Драбкина включён в перечень многоквартирных домов, сейсмоусиление или реконструкция которых экономически не целесообразны. Квартира истцов не соответствует требованиям, предъявляемым к жилым помещениям, по причине несоответствия требованиям СанПиН 2.1.2.26 «санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях, помещениях», поскольку расположена в цокольном этаже. В квартире ощущается запах сырости, на кухне и в одной из жилых комнат на стенах присутствует грибковый налёт, следы конденсата.

Распоряжением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 31 августа 2017 года № 275-р жилое помещение признано непригодным для проживания.

В последующем постановлением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа № 2072 от 4 октября 2019 года в муниципальную программу «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Петропавловск-Камчатского городского округа» (в редакции постановления администрации ПКГО от 13 октября 2016 года № 1985) внесены изменения (Приложение 2 к муниципальной программе), касающиеся включения квартиры истцов в перечень жилых помещений, признанных непригодными для проживания.

Из материалов дела также следует, что 20 мая 2019 года семья Ф.А.Я., включая сына Ф.Я.В., невестку и двух несовершеннолетних внуков, признана малоимущей в целях принятия на учёт в качестве нуждающейся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда, предоставляемых по договорам социального найма.

Обратившись к ответчику с заявлением о внеочередном предоставлении им жилья по договору социального найма, истцы получили отказ.

При рассмотрении спора суд первой инстанции исходил из того, что жилой дом, где расположена квартира истцов не признан аварийным и подлежащим сносу, и, как следствие, решение об изъятии для муниципальных нужд земельного участка, на котором расположен этот жилой дом, ответчиком не принималось, требование о сносе дома его собственникам не предъявлялось, а поскольку между органом местного самоуправления и истцами не

достигнуто соглашения о возможном предоставлении им другого жилого помещения, суд не усмотрел оснований для удовлетворения иска.

Действительно, согласно части 4 статьи 15 Жилищного кодекса РФ жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством РФ.

Порядок признания жилых помещений непригодными для проживания установлен постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 года N 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», действие которого распространяется на находящиеся в эксплуатации жилые помещения независимо от формы собственности, расположенные на территории РФ (пункт 2 Положения).

По общему правилу жилищные права собственника жилого помещения в доме, признанном в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу, обеспечиваются в порядке, предусмотренном статьёй 32 Жилищного кодекса РФ.

В силу положений части 1 статьи 32 Жилищного кодекса РФ жилое помещение может быть изъято у собственника путем выкупа в связи с изъятием соответствующего земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Согласно части 6 статьи 32 Жилищного кодекса РФ возмещение за жилое помещение, сроки и другие условия изъятия определяются соглашением с собственником жилого помещения. Принудительное изъятие жилого помещения на основании решения суда возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения. При этом по заявлению прежнего собственника жилого помещения за ним сохраняется право пользования жилым помещением, если у прежнего собственника не имеется в собственности иных жилых помещений, не более чем на шесть месяцев после предоставления возмещения прежнему собственнику жилого помещения, если соглашением с прежним собственником жилого помещения не установлено иное.

Согласно части 8 статьи 32 Жилищного кодекса РФ по соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с зачётом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение.

В силу части 10 статьи 32 Жилищного кодекса РФ признание в установленном Правительством РФ порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение

о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и, соответственно, подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1 – 3, 5 – 9 данной статьи.

Таким образом, жилое помещение может быть изъято у собственника путем выкупа, либо по соглашению с собственником ему может быть предоставлено другое жилое помещение с зачетом его стоимости в выкупную цену.

Исключением являются случаи, когда жилой дом, признанный аварийным и подлежащим сносу включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда. В этом случае собственник жилого дома в силу пункта 3 статьи 2, статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2007 N 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» вправе требовать либо выплаты выкупной цены за изымаемое жилое помещение, либо предоставления другого благоустроенного жилого помещения на праве собственности.

Исходя из анализа вышеприведенных норм материального права и установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции отказал Ф. в удовлетворении иска.

Вместе с тем, суд не учёл, что Ф. в обоснование иска указывали на то, что право на обеспечение их семьи жилым помещением по договору социального найма возникло не по основаниям, вытекающим из положений статьи 32 Жилищного кодекса РФ, а по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ, и что это право не может быть поставлено в зависимость от процедуры признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу.

Делая вывод о том, что к спорным правоотношениям не применимы положения пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ, суд указал, что данная норма применяется только к жилым помещениям, занимаемым по договору социального найма, тогда как истцы, хоть и признаны нуждающимися, являются собственниками спорного жилого помещения.

Такой вывод суд основан на неправильном толковании норм материального права.

Внеочередной порядок предоставления жилых помещений по договорам социального найма взамен аварийного, непригодного для проживания

регламентирован положениями части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ.

Так, пунктом 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту и реконструкции не подлежат.

При этом, как на это неоднократно указывал Верховный Суд РФ, реализация права на предоставление жилого помещения, предусмотренного статьёй 57 Жилищного кодекса РФ, не зависит от того, находится ли жилое помещение, занимаемое гражданами, у них в собственности, либо предоставлено им по договору найма.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене как постановленное при неправильном применении норм материального права с принятием по делу нового решения.

Принимая по делу новое решение, судебная коллегия учитывала, что предоставление жилых помещений во внеочередном порядке осуществляется при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении, а именно, при соблюдении требований части 2 статьи 49, части 1 статьи 52 Жилищного кодекса РФ.

В силу части 2 статьи 49, части 1 статьи 52 Жилищного кодекса РФ жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются малоимущим гражданам, признанным по установленным названным Кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, которые приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

По смыслу вышеприведенных норм материального права юридически значимыми обстоятельствами для рассмотрения спора, связанного с предоставлением вне очереди жилые помещения по договорам социального найма гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания, являются выяснение вопроса о том, относится ли истец к категории нуждающихся граждан, а также объективная нуждаемость истца в жилом помещении в соответствии с требованиями части 2 статьи 49 Жилищного кодекса РФ.

Как указывалось судебной коллегией выше, семья Ф. признана малоимущей и нуждающейся в предоставлении жилых помещений по договору социального найма, однако, учитывая, что спорное жилое

помещение не отнесено к аварийному фонду, именно на истцах лежит обязанность доказать, что проживание истцов и членов их семьи в этом жилом помещении создает реальную угрозу их жизни и здоровью.

Таких доказательств в материалы дела не представлено.

Само по себе расположение спорного жилого помещения в цокольном этаже не доказывает наличие реальной угрозы жизни и здоровью семьи Ф. (опасность жилища) в связи с дальнейшим проживанием в нём.

При наличии указанных обстоятельств, оснований для удовлетворения требований соистцов о внеочередном предоставлении жилья в связи с признанием жилого помещения непригодным для проживания, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного судебная коллегия решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края отменила, вынесла по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ф.А.Я., Ф.Я.В. к администрации Петропавловск-Камчатского городского округа о внеочередном предоставлении по договору социального найма благоустроенного жилого помещения в черте города Петропавловска-Камчатского, равнозначного по общей площади ранее занимаемому, взамен жилого помещения, признанного непригодным для проживания, – отказано.

*Апелляционное определение
№ 33-648/2020*

Выделение супружеской доли умершего заёмщика, включение её в наследственную массу действующим законодательством не предусмотрено.

Акционерное общество «Р» (банк) обратилось в суд с иском к Г.О.Г. о выделении супружеской доли в общем имуществе супругов в размере 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную в г. Елизово, и включении её в состав наследственного имущества, оставшегося после смерти Г.Д.Б.

Судом постановлено решение, которым исковые требования удовлетворены.

Согласно материалам дела банк является кредитором умершего заёмщика Г.Д.Б. по кредитному договору, заключённому между сторонами в 2017 году.

В период с 1999 по 2018 годы Г.О.Г. и Г.Д.Б. состояли в зарегистрированном браке.

Согласно ответам на запросы суда наследственное дело после смерти Г.Д.Б. нотариусами Камчатского края не заводилось.

Право собственности на спорную квартиру зарегистрировано с 2005 года за Г.О.Г.

Вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским

делам Камчатского краевого суда от 24 октября 2019 года Г.О.Г. отказано в удовлетворении исковых требований о признании указанного жилого помещения личной собственностью. Отказ в удовлетворении её требований обусловлен выводами суда апелляционной инстанции о том, что спорная квартира не может быть признана личной собственностью истца, поскольку она была приобретена в период брака с истцом Г.Д.Б., в связи с чем, на неё распространяется режим общей совместной собственности.

В настоящем иске, предъявленном к Г.О.Г. (супруге заёмщика), истец просил выделить супружескую долю в общем имуществе супругов в размере 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную в городе Елизово, и включить её в состав наследственного имущества, оставшегося после смерти Г.Д.Б.

Суд, установив, что спорная квартира является общим имуществом супругов, руководствуясь статьями 33, 34, 39 Семейного кодекса РФ, согласно которым законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами, а также основываясь на положениях пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса РФ, согласно которой по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, при недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания, выделил принадлежащую Г.Д.Б. 1/2 долю в праве собственности на квартиру в общем имуществе супругов, включил данное имущество в наследственную массу.

Такое решение суда нельзя признать законным обоснованным ввиду следующего.

Положения пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса РФ регулируют вопросы обращения взыскания на имущество супругов, направлены на обеспечение баланса имущественных интересов участников гражданского оборота при принятии супругами или одним из супругов на себя обязательств.

Пункт 3 статьи 256 Гражданского кодекса РФ устанавливает учитывающее особенности правового режима общего имущества супругов правило обращения взыскания по обязательствам одного из супругов, направлен на защиту имущественных прав супругов и обеспечение баланса их законных интересов.

Требования, основанные на вышеприведенных нормах материального права, могли быть предъявле-

ны кредитором заёмщика к нему самому и его супруге. Между тем Г.Д.Б. умер, а судом фактически установлена принадлежащая ему доля в совместном имуществе супругов. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что судом разрешен вопрос о правах и обязанностях лица, которого нет. Указанное нарушение допущено судом вопреки требованиям процессуального законодательства, согласно которому требования в суд могут предъявляться только к лицам, обладающим процессуальной правоспособностью.

Правоотношения сторон ввиду смерти заемщика, в данном случае, регулируются нормами части 3 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1175 Гражданского кодекса РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как следует из пункта 3 данной нормы кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу, в целях сохранения которого к участию в деле привлекается исполнитель завещания или нотариус. В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в соответствии со статьей 1151 настоящего Кодекса к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Применительно к данной норме банк, являясь кредитором умершего Г.Д.Б., имеет право обратиться в суд с иском к наследникам, принявшим наследство, путём обращения с заявлением к нотариусу или фактически или к наследственному имуществу Г.Д.Б. По такому предмету и основанию требования истцом не заявлялись; суд рассматривал дело в пределах, ограниченных частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В этой связи решение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в иске.

*Апелляционное определение
№ 33-585/2020*

Для отказа в иске по основанию пропуска срока суду должны быть представлены доказательства, отвечающие критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ), из содержания которых можно было бы объективно установить спорный период.

К.В.Н. обратился в суд с иском к Петропавловск-Камчатскому городскому округу в лице муниципального учреждения Управления коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации Петропавловск-Камчатского городского округа о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано ввиду пропуска срока исковой давности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что истцом пропущен срок исковой давности, установленный пунктом 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ. По мнению суда, истец должен был узнать об оспариваемом решении при получении требования о сносе дома от 28 апреля 2018 года. Также суд указал, что в адрес собственника помещения П.А.В. – дом по улице МаксUTOва в городе Петропавловске-Камчатском – было направлено сообщение о проведении собрания 8 сентября 2017 года, из которого следует, что объявление размещено на дверях входных групп многоквартирного дома. Учитывая, что истец обратился в суд 27 мая 2019 года, шестимесячный срок на оспаривание решения общего собрания собственников дома им пропущен.

Судебная коллегия с указанными выводами суда не согласилась в связи со следующим.

На основании пункта 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В дело представлено требование о сносе дома от 28 января 2018 года Комитета по управлению Жилищным фондом, адресованное К.В.Н., в котором указано, что распоряжением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 9 февраля 2018 года многоквартирный дом по улице МаксUTOва признан аварийным. Со ссылкой на часть 10 статьи 32 Жилищного кодекса РФ истцу предложено принять меры к сносу дома. В случае невыполнения требования земельный участок под домом будет изъят.

Иных сведений данное требование не содержит.

В этой связи вывод суда о том, что о нарушении своего права истец мог узнать из данного требования о сносе дома является несостоятельным. Указанное требование не содержит ни текста оспариваемого решения, ни ссылки на то, что в период с 8-14 сентября 2017 года состоялось общее собрание соб-

ственников многоквартирного дома, на котором рассматривались вопросы о принятии решения об обследовании многоквартирного дома на предмет аварийности, выбор специализированной организации для проведения обследования многоквартирного дома на предмет аварийности.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения истца о проведении оспариваемого собрания порядком очно-заочного голосования с указанием даты проведения собрания и его повестки.

Между тем, для отказа в иске по основанию пропуска срока суду должны быть представлены доказательства, отвечающие критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ), из содержания которых можно было бы объективно установить спорный период. Таких доказательств Управлением в дело не представлено.

Как следует из материалов дела, К.В.Н. является собственником квартиры в доме по улице МаксUTOва, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. Распоряжением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 9 февраля 2018 года многоквартирный дом по улице МаксUTOва, признан аварийным и подлежащим сносу. Из материалов дела также следует, что с 8 по 14 сентября 2017 года по адресу: ул. Ленинградская, дом 74/1 в городе Петропавловске-Камчатском, – проведено внеочередное общее собрание собственников помещений данного многоквартирного дома в форме очно-заочного голосования (протокол от 14 сентября 2017 года № 327) с повесткой дня:

1. Выбор председателя общего собрания;
2. Выбор секретаря;
3. Выбор лица осуществляющего подсчеты;
4. Утверждение места хранения документов;
5. Принятие решения об обследовании многоквартирного дома на предмет аварийности;
6. Выбор специализированной организации для проведения обследования на предмет аварийности;
7. Выбор уполномоченного лица на заключение договора на выполнение работ по обследованию дома на предмет аварийности.

Инициатором собрания выступил Петропавловск-Камчатский городской округ. Общее количество голосов собственников жилого дома 433,6 м2. В голосовании приняли участие собственники с числом голосов 217 м2.

По результатам голосования единогласно с числом 217 голосов принято решение выбрать председателем общего собрания, секретарем, лицом, осуществляющим подсчёт голосов П.Н.С. Утвердить местом хранения документов общего собрания собственников Комитет по управлению жилищным фондом администрации Петропавловск-Камчатского город-

ского округа. По пятому вопросу принято решение об обследовании многоквартирного дома на предмет аварийности. По шестому вопросу принято решение выбрать специализированную организацию ООО «А» для проведения обследования многоквартирного дома на предмет аварийности. По седьмому вопросу выбрано лицо, уполномоченное на заключение договора по обследованию многоквартирного дома на предмет аварийности П.А.В.

К протоколу приложен список собственников присутствующих на собрании: Б.В.Ю., кв. 1, и представитель ПКГО (П.Н.С.), кв. 2,4.

Приложением к протоколу № 2 является реестр собственников, согласно которому в голосовании из восьми квартир принимали участие Б.В.Ю. (кв. 1), площадь 56,8 м2, Н.Е.Г., площадь 54,9 м2, ПКГО (кв. 2,4) в лице П.Н.С., площадь 105,3 м2. «Галочками» обозначена воля голосовавших, однако конкретизации (за/против или воздержались данные лица в принятии решение по всем вопросам) в данном приложении не имеется.

Как следует из заключения, выполненного ООО «А», проведённого с целью выявления аварийности и степени физического износа, техническое состояние фундамента оценено как аварийное, техническое состояние стен оценено как ограниченно работоспособное, перекрытия оценены как работоспособные, состояние лестниц неудовлетворительное, перегородки неудовлетворительные, техническое состояние стропильной системы оценивается как аварийное, кровельное перекрытие в удовлетворительном состоянии, общее состояние полов неудовлетворительное, заполнения оконных и дверных проемов неудовлетворительные, система отопления и вентиляции удовлетворительные, система электро-снабжения неудовлетворительная.

Физический износ здания 63,3 %, стоимость ремонта составляет 93-120 % от восстановительной стоимости ремонта, здание оценено как ветхое в связи с чем проведение капитального ремонта нецелесообразно. Техническое состояние здания в целом согласно ГОСТ 31937-2011 оценено как аварийное.

Из письма Управления коммунального хозяйства и жилищного фонда от 21 февраля 2019 года следует, что сообщение о проведении собрания было размещено 28 августа 2017 года на дверях входных групп в сроки, установленные статьёй 45 Жилищного кодекса РФ. В собрании приняли участие собственники с числом голосов 50,05%, в связи с чем собрание признано правомочным. 1 декабря 2017 года в адрес всех собственников направлено уведомление о заседании межведомственной технической комиссии.

Согласно заключению об оценке соответствия помещения (многоквартирного дома) требованиям, установленным в Положении о признании помещения жилым помещением, жилого помещения

непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу от 14 декабря 2017 года, межведомственная жилищная техническая комиссия по результатам рассмотрения технического заключения, выполненного ООО «А» в 2017 году, пришла к заключению о выявлении оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу.

Иных доказательств, из содержания которых можно было бы установить конкретный период уведомления К.В.Н. о проведении общего собрания, материалы дела не содержат.

В соответствии с частью 4 статьи 45 Жилищного кодекса РФ собственник, иное лицо, указанное в настоящем Кодексе, по инициативе которых созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, обязаны сообщить собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее, чем за десять дней до даты его проведения. В указанный срок сообщение о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть направлено каждому собственнику помещения в данном доме заказным письмом, если решением общего собрания собственников помещений в данном доме не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому собственнику помещения в данном доме под роспись либо размещено в помещении данного дома, определенном таким решением и доступном для всех собственников помещений в данном доме.

Частью 5 данной нормы предусмотрено, что в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должны быть указаны:

- 1) сведения о лице, по инициативе которого созывается данное собрание;
- 2) форма проведения данного собрания (очное, заочное или очно-заочное голосование);
- 3) дата, место, время проведения данного собрания или в случае проведения данного собрания в форме заочного голосования дата окончания приема решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, и место или адрес, куда должны передаваться такие решения;
- 4) повестка дня данного собрания;
- 5) порядок ознакомления с информацией и (или) материалами, которые будут представлены на данном собрании, и место или адрес, где с ними можно ознакомиться.

Извещать о проведении собрания можно письменно под роспись, для вручения уведомлений составляется специальный реестр, который будет подтверждать факт уведомления собственника. В этой форме должен расписаться каждый собственник, получивший сообщение заказным письмом, можно

разместить информацию о собрании в месте, доступном для всех собственников помещений (данный вариант возможен только в случае, если на одном из предыдущих собраний было принято решение, что уведомлять собственников будут именно таким способом). Возможен и вариант извещения простым письмом, электронным, но вариант отличный от заказного письма с уведомлением должен быть согласован в договоре управления, уставе ТСЖ или на предыдущем общем собрании. При проведении собрания в заочной или очно-заочной форме вместе с уведомлением каждому собственнику направляются бланки решений по вопросам повестки дня и информация, необходимая для принятия решения.

В силу части 6 статьи 46 Жилищного кодекса РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Согласно пунктам 111, 112 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ), если иные сроки не установлены специальными законами.

Применительно к обстоятельствам дела и за отсутствием других доказательств, шестимесячный срок для обращения К.В.Н. в суд с иском об оспаривании решений общего собрания, следует исчислять с даты, когда о нарушении своих прав узнал или должен был узнать истец.

Согласно карточке личного приема граждан от 19 ноября 2018 года и.о. руководителя Управления коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации Петропавловск-Камчатского городского округа С.Е.Г. распорядилась предоставить К.В.Н. ко-

пию протокола общего собрания на предмет аварийности, дать письменный ответ.

19 декабря 2018 года Управление коммунального хозяйства и жилищного фонда на запрос от 19 ноября 2018 года сообщило истцу, что копия протокола выдана на руки К.В.Н., протокол не обжалован.

Таким образом об оспариваемом решении и соответственно о нарушении своих прав истец мог узнать только в декабре 2018 года после получения им копии оспариваемого решения общего собрания.

Согласно входящему штампу исковое заявление поступило в Петропавловск-Камчатский городской суд 27 мая 2019 года.

В этой связи предусмотренный шестимесячный срок для подачи такого иска им не пропущен.

Ссылка Управления на то, что уведомление о проведении общего собрания было размещено на дверях входных групп, несостоятельна, поскольку собственники не определяли такой порядок их извещения о проведении собрания.

Кроме того, судебная коллегия учитывала, что прокуратурой Камчатского края проведена проверка по запросу депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ Я.И.А. в интересах жителей дома по улице Максутава в г. Петропавловске-Камчатском.

Из заключения старшего помощника прокурора города Петропавловска-Камчатского от 25 июня 2019 года следует, что конкретный способ сообщения о проведении общего собрания не определён, в связи с чем Управлением сообщение о проведении собрания должно было быть направлено каждому собственнику заказным письмом с уведомлением. Выявленное нарушение послужило основанием для внесения 24 июня 2019 года Главе Петропавловск-Камчатского городского округа представления об устранении выявленных нарушений.

В ходе проверки прокуратура города Петропавловска-Камчатского установила, что Н.Е.Г. являлась собственником только 19,7 м², поз.5 в данной квартире, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним. Таким образом, Н.Е.Г. не могла принимать участия в голосовании с числом голосов 54,9 м², указанная в протоколе площадь Н.Е.Г. является недостоверной.

На данные документы судом не обращено внимание при рассмотрении дела. Дело по существу им не рассмотрено.

На основании изложенного судебная коллегия решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края отменила и с учётом положений абзаца 2 части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданское дело возвратила в суд для рассмотрения по существу.

*Апелляционное определение
№ 33-565/2020*

Правопреемство в исполнительном производстве происходит в тех случаях, когда права или обязанности одного из субъектов спорного материального правоотношения в силу тех или иных причин переходят к другому лицу, которое не принимало участие в данном производстве, то есть правопреемство в материально-правовых отношениях влечёт за собой и процессуальное правопреемство.

Определением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края отказано в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя Петропавловск-Камчатского ГОСП № 3 УФССП России по Камчатскому краю Г. об осуществлении процессуального правопреемства.

Рассматривая материалы дела по частной жалобе ООО «Коллекторское агентство», судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» замена судебным приставом-исполнителем стороны исполнительного производства её правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом, производится на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником.

В силу пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», если имущественные обязанности, связанные с личностью должника-гражданина, не были исполнены при его жизни, в результате чего образовалась задолженность по таким выплатам, то правопреемство по обязатель-

ствам о погашении этой задолженности в случае, предусмотренных законом, возможно.

Из материалов дела усматривается, что заочным решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края по гражданскому делу по иску ООО «Коллекторское агентство» к С.Р.Г. требования истца удовлетворены, с С.Р.Г. в пользу ООО «Коллекторское агентство» взысканы задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальных услуг, пени, расходы по оплате государственной пошлины.

Указанное решение вступило в законную силу 26 ноября 2010 года.

1 декабря 2010 года ООО «Коллекторское агентство» был выдан исполнительный лист.

18 января 2013 года на основании данного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем Петропавловск-Камчатского ГОСП № 3 УФССП России по Камчатскому краю было возбуждено исполнительное производство в отношении должника С.Р.Г. о взыскании задолженности в размере 140 773 рублей 21 копейка.

Согласно записи акта о смерти, выданной отделом ЗАГС города Петропавловска-Камчатского, С.Р.Г. умер в 2015 году. Наследницей, принявшей наследство по закону, является его дочь – М.М.Р.

29 февраля 2016 года нотариусом были выданы М.М.Р. свидетельства о праве на наследство на следующее имущество умершего С.Р.Г.: недополученная пенсия; квартира, расположенная в городе Петропавловске-Камчатском.

В 2016 году М.М.Р. полученную в наследство квартиру по договору купли-продажи продала.

В представленном суду письменном отзыве М.М.Р. было заявлено о пропуске заявителем срока исковой давности.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции, установив указанные обстоятельства, исходил из того, что общий срок исковой давности по требованию о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги истёк, при этом по требованиям кредитора к наследнику правила о перерыве, приостановлении, восстановлении срока применению не подлежат.

Кроме того, суд первой инстанции, оценив представленную М.М.Р. справку МАУ «РКЦ г. Петропавловска-Камчатского» от 16 августа 2016 года об отсутствии задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги по адресу спорной квартиры, пришёл к выводу, что обязательство С.Р.Г. прекращено фактическим исполнением.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился.

Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции не учёл положения приведённых выше норм права и разъяснений Верховного суда,

из содержания которых следует, что правопреемство в исполнительном производстве происходит в тех случаях, когда права или обязанности одного из субъектов спорного материального правоотношения в силу тех или иных причин переходят к другому лицу, которое не принимало участие в данном производстве, то есть правопреемство в материально-правовых отношениях влечет за собой и процессуальное правопреемство.

Поскольку имущественное обязательство должника С.Р.Г. (выплатить задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, пени), не связанное с его личностью, не было исполнено при его жизни, образовавшаяся задолженность подлежит погашению в порядке правопреемства наследником должника – М.М.Р., принявшей наследство, в пределах стоимости перешедшей к ней наследственного имущества.

При этом срок исковой давности, под которым в соответствии со статьёй 195 Гражданского кодекса РФ понимается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, в данном случае не применим, поскольку ООО «Коллекторское агентство» с каким-либо иском к М.М.Р. не обращалось, своевременно реализовало своё право на судебную защиту путём обращения в суд с иском о взыскании с С.Р.Г. задолженности по оплате жилого помещения и коммунальные услуги, по результатам рассмотрения которого 13 сентября 2010 года судом принято решение.

Таким образом, ООО «Коллекторское агентство» в силу закона передано право требования по вступившему в силу указанному решению суда, исполнительное производство по которому не окончено.

Ссылка М.М.Р. на справку, выданную МАУ «РКЦ г. Петропавловска-Камчатского», об отсутствии задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, о фактическом исполнении обязательства С.Р.Г. и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения заявления судебного пристава-исполнителя о процессуальном правопреемстве, свидетельствовать не может, так как в силу положений статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» окончание исполнительного производства в случае фактического исполнения требований возможно только судебным приставом-исполнителем.

Сведений о том, что исполнительное производство было окончено судебным приставом-исполнителем в связи с фактическим исполнением, материалы дела не содержат.

Принимая во внимание, что правоотношения, возникшие из исполнения решения суда по взысканию с С.Р.Г. задолженности по оплате коммунальных услуг, пени, судебных расходов по оплате государственной пошлины в пользу ООО «Коллекторское

агентство», допускают правопреемство, и стоимость наследственного имущества, перешедшего к М.М.Р., превышает размер долгов наследодателя, заявление судебного пристава-исполнителя подлежит удовлетворению.

*Апелляционное определение
№ 33-996/2020*

Если законом, действовавшим в период осуществления работником трудовых функций предусматривалось исчисление трудового стажа в льготном исчислении (период работы в районах Крайнего Севера), то при расчёте страхового стажа данное обстоятельство подлежит зачёту. Страховая пенсия назначается со дня обращения.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края оставлены без удовлетворения иски К. к УПФР в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края о признании решения незаконным, признании права на страховую пенсию с 3 декабря 2015 года.

Как следует из материалов дела, К., является получателем пенсии за выслугу лет, назначенной в соответствии с Законом РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» с 23 января 1998 года пожизненно. При определении размера пенсии за выслугу лет в соответствии с указанным Законом истцу учтены периоды службы, работы с 20 октября 1979 года по 11 ноября 1981 года и с 23 февраля 1982 года по 22 января 1998 года.

1 декабря 2015 года и 23 октября 2018 года К. обращался в УПФР в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края с заявлением о назначении страховой пенсии по старости, которые решениями УПФР в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края от 25 февраля 2016 года и от 9 ноября 2018 года, соответственно, были оставлены без удовлетворения, по причине отсутствия требуемой продолжительности страхового стажа, которая на дату подачи первого заявления составила 19 лет 11 месяцев 22 дня при требуемой продолжительности – 25 лет, второго обращения – 20 лет 6 месяцев 16 дней при требуемой продолжительности – 25 лет.

7 мая 2019 года К. в очередной раз обратился к ответчику с заявлением о назначении пенсии.

27 июня 2019 года пенсионным органом вынесено решение об отказе в установлении пенсии в связи с отсутствием требуемой продолжительности страхового стажа, которая на дату подачи заявления со-

ставляла 20 лет 1 месяц 1 день при требуемой продолжительности – 25 лет.

Согласно пояснениям представителя ответчика в суде первой инстанции, при проверке отказного пенсионного дела от 27 июня 2019 года было установлено, что период работы истца с 12 мая 1998 года по 31 декабря 2001 года был исчислен в календарном порядке, тогда как необходимо производить начисление в полуторном размере по нормам, действовавшим в период выполнения истцом работы, а также период учёбы с 1 сентября 1976 года по 23 ноября 1978 года подлежит включению в общий трудовой стаж.

Решением УПФР в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края № 426 от 19 декабря 2019 года Кузякову С.Л. назначена страховая пенсия (за исключением фиксированной выплаты к страховой пенсии) с 7 мая 2019 года бессрочно.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком при проверке отказного пенсионного дела от 27 июня 2019 года была обнаружена и устранена ошибка в расчете стажа и принято решение о назначении истцу страховой пенсии с 7 мая 2019 года, при этом права на назначение пенсии с 3 декабря 2015 года у истца не имелось, поскольку независимо от включения в страховой стаж периода учёбы, а также начисления периода работы с 12 мая 1998 года по 31 декабря 2001 года в полуторном размере необходимый страховой стаж на дату обращения с 1 декабря 2015 года и 23 октября 2018 года у К.С.Л. отсутствовал.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась по следующим основаниям.

Частью 8 статьи 13 Федерального закона № 400-ФЗ предусмотрено, что при исчислении страхового стажа в целях определения права на страховую пенсию периоды работы и (или) иной деятельности, которые имели место до дня вступления в силу названного федерального закона и засчитывались в трудовой стаж при назначении пенсии в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения работы (деятельности), могут включаться в указанный стаж с применением правил подсчёта соответствующего стажа, предусмотренных указанным законодательством (в том числе с учётом льготного порядка исчисления стажа), по выбору застрахованного лица.

Положениями абзаца 6 статьи 94 действовавшего ранее Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 года № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» было предусмотрено, что при подсчёте трудового стажа, указанного в статьях 10, 11, 12, 29 Закона, периоды работы в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Край-

него Севера, исчисляются в полуторном размере.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 109 Постановления СовМина СССР от 3 августа 1972 года № 590 «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий» кроме работы в качестве рабочего или служащего в общий стаж работы засчитывается также обучение в училищах и школах системы государственных трудовых резервов и системы профессионально-технического образования (в ремесленных, железнодорожных училищах, горно-промышленных школах и училищах, школах фабрично-заводского обучения, училищах механизации сельского хозяйства, технических училищах, профессионально-технических училищах и т.д.) и других училищах, школах и на курсах по подготовке кадров, по повышению квалификации и по переквалификации.

Как следует из представленных суду дополнений к отзыву на исковое заявление, а также пояснений представителя ответчика, данных в судебном заседании, при проверке отказного пенсионного дела от 27 июня 2019 года было установлено, что период работы истца с 12 мая 1998 года по 31 декабря 2001 года был исчислен в календарном порядке, тогда как необходимо производить исчисление в полуторном размере по нормам, действовавшим в период выполнения К. работы. Кроме того, период учёбы К. с 1 сентября 1976 года по 23 ноября 1978 года подлежит включению в общий трудовой стаж.

Таким образом, с учётом включения данных периодов, продолжительность страхового стажа К. на подачу заявления об установлении пенсии 7 мая 2019 года составила 25 лет 7 месяцев 19 дней.

Вместе с тем, решение пенсионного органа от 27 июня 2019 года, вынесенное по результатам рассмотрения заявления К. от 7 мая 2019 года об отказе в установлении пенсии в связи с отсутствием требуемой продолжительности страхового стажа, ответчиком на момент рассмотрения настоящего дела отменено не было. Доказательств обратному ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции представлено не было.

При таких обстоятельствах, оснований для отказа в удовлетворении исковых требований К. о признании незаконным решения УПФР в г. Петропавловске-Камчатском Камчатского края от 27 июня 2019 года об отказе в установлении пенсии К. у суда первой инстанции не имелось.

Кроме того, в силу части 1 статьи 22 Федерального закона № 400-ФЗ страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

Согласно части 2 статьи 22 этого Федерального закона № 400-ФЗ днём обращения за страховой пен-

сией считается день приёма органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, соответствующего заявления со всеми необходимыми документами, подлежащими представлению заявителем с учетом положений части 7 статьи 21 настоящего Федерального закона.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией граждан на трудовые пенсии», если истец в установленном законом порядке обращался в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, за назначением пенсии, однако в этом ему было необоснованно отказано, суд вправе обязать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, назначить истцу пенсию со дня обращения с заявлением в такой орган либо с более раннего срока, если это установлено Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, истец 23 октября 2018 года обращался к ответчику с заявлением о назначении страховой пенсии, в удовлетворении которого решением пенсионного органа от 9 ноября 2018 года отказано, ввиду отсутствия требуемой продолжительности страхового стажа.

Вместе с тем, с учётом зачтенных ответчиком вышеуказанных периодов (учёбы К. – с 1 сентября 1976 года по 23 ноября 1978 года и периода его работы с 12 мая 1998 года по 31 декабря 2001 года в полуторном размере) право на назначение страховой пенсии по старости возникло у истца с 18 сентября 2018 года, поскольку его страховой стаж составил 25 лет.

Таким образом, на день первого обращения в пенсионный орган 1 декабря 2015 года с заявлением у К. действительно отсутствовал необходимый страховой стаж – 25 лет, а, следовательно, отсутствовало и право на назначение страховой пенсии.

Тогда как на момент обращения истца с заявлением 23 октября 2018 года его страховой стаж составил более требуемых 25 лет, в связи с чем оснований для отказа в назначении К. страховой пенсии с 23 октября 2018 года у ответчика не имелось.

Принимая во внимание, что на момент обращения с заявлением о назначении пенсии 23 октября 2018 года истец уже имел необходимый и достаточный страховой стаж и достиг предусмотренного на тот момент возраста, судебная коллегия пришла к выводу о возложении на ответчика обязанности назначить К. страховую пенсию с 23 октября 2018 года.

С учётом изложенных обстоятельств судебная коллегия посчитала необходимым решение суда по мотиву несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела отменить и принять новое решение о частичном удовлетворении требований К.

*Апелляционное определение
33-854/20*

Строение, возведённое добросовестным приобретателем и в установленном порядке земельного участка, разрешённое использование которого допускает строительство на нём данного объекта, и без нарушения градостроительных и строительных норм и правил, самовольной постройкой не является.

Судебной коллегией по гражданским делам Камчатского краевого суда отменено решение Елизовского районного суда, которым были удовлетворены исковые требования М. к С. о признании зданий самовольными постройками и их сносе, аннулировании записи о регистрации права собственности, признании права собственности отсутствующим.

При этом указано на следующее.

Обратившись в суд с иском, М. в обоснование указала, что после смерти 4 июня 2009 года её отца открылось наследство в виде земельного участка, общей площадью 600 кв.м, в СНТ Портовик Елизовского района Камчатского края. Она приняла наследство после своего отца. Между тем, 10 ноября 2014 года мировым судьёй судебного участка № 24 г. Елизово принято незаконное решение (впоследствии отменённое в апелляционном порядке) о признании в порядке приобретательной давности права собственности на спорный земельный участок за Д., право которой на земельный участок никогда не возникало. В результате нескольких незаконных сделок, осуществлённых помимо воли истецей, спорное имущество перешло к ответчику С. Решением Елизовского районного суда от 22 октября 2018 года спорный земельный участок истребован у С., право собственности на земельный участок признано за истецей, а право собственности ответчика аннулировано. В нарушение запрета на строительные работы на земельном участке С. построил и зарегистрировал право собственности на жилой дом. Такая постройка является самовольной, нарушает права и законные интересы истецей и подлежит сносу.

На основании статьи 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно пункту 1 статьи 222 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 года № 258-ФЗ, вступающего в силу с 1 сентября 2015 года) самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведённые, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешённое использование которого не допускает строительства на нём данного объекта, либо возведённые, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Как предусмотрено пунктом 2 данной нормы лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на неё право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой – продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим её лицом либо за его счёт, кроме случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Как следует из материалов дела, ответчик С. являлся собственником спорного земельного участка на основании договора купли-продажи от 7 мая 2015 года, заключённого с Г.; его право собственности зарегистрировано 22 мая 2015 года. В период нахождения земельного участка в собственности С. им на участке построены двухэтажный дом, площадью 68,2 кв.м, а также баня, площадью 18 кв.м, право собственности зарегистрировано соответственно 23 и 19 января 2017 года.

22 декабря 2011 года решением суда истице М. восстановлен срок для принятия наследства, открывшегося после смерти отца. 8 мая 2012 года истица обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства; было открыто наследственное дело. 25 июня 2014 года решением Центрального районного суда г. Сочи установлено место открытия наследства – город Елизово Камчатского края. В период открытия наследства 10 ноября 2014 года мировым судьёй судебного участка № 24 Камчатского края постановлено решение, согласно которому за Д. признано право собственности в силу приобретательной давности на спорный земельный участок, принадлежащий умершему отцу М. После вступления решения суда в законную силу и регистрации права собственности на земельный участок 13 января 2015 года Д. продала его Г., а последняя 7 мая того же года продала спорный земельный участок С., который на основании договора купли-продажи зарегистрировал право собственности.

Апелляционным определением от 19 ноября 2015 года решение мирового судьи судебного участка № 24 Камчатского края о признании за Д. права собственности в порядке приобретательной давности отменено, производство по делу прекращено в силу абзаца 7 статьи 220 ГПК РФ, поскольку мировым судьёй было принято решение по иску, предъявленному к умершему гражданину, которое затронуло права лица, не привлечённого к участию в деле.

17 мая 2018 года Елизовским районным судом Камчатского края принято к производству исковое заявление М. к С., Д. и Г. об истребовании в порядке статьи 302 ГК РФ указанного выше земельного участка. Решением Елизовского районного суда от 22 октября 2018 года у С. истребован спорный земельный участок; за М. признано право собственности на него в порядке наследования. Данное решение вступило в законную силу на основании апелляционного опре-

деления судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 февраля 2019 года.

Установив приведенные выше обстоятельства, разрешая требования иска об устранении препятствия в пользовании земельным участком путём признания строений самовольными и их сносе, суд указал, что М. является собственником спорного земельного участка с момента открытия наследства – 4 июня 2009 года (пункт 4 статьи 1152 ГК РФ), а ответчиком С. строительство дома и бани осуществлено на чужом земельном участке и без согласия собственника, и удовлетворил исковые требования М.

Вместе с тем, в силу пункта 2 статьи 223 ГК РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом. Как предусмотрено пунктами 1, 2 статьи 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нём здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своём участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260). Если иное не предусмотрено законом или договором, собственник земельного участка приобретает право собственности на здание, сооружение и иное недвижимое имущество, возведённое или созданное им для себя на принадлежащем ему участке.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда РФ за 2014 год по делам, связанным с самовольным строительством, по смыслу статьи 222 ГК РФ содержащаяся в ней санкция может быть применена, если доказана вина лица в осуществлении самовольной постройки. Привязка возможности сноса незаконно построенного объекта недвижимости к наличию в действиях лица вины в ее возведении, мотивирована тем, что возложение обязанности по сносу самовольной постройки представляет собой санкцию за совершенное правонарушение в виде осуществления самовольного строительства.

Как следует из решения Елизовского районного суда от 22 октября 2018 года, истребование земельного участка у С. произведено судом в порядке статьи 302 ГК РФ. Между тем приведёнными выше судебными актами С. признан добросовестным приобретателем, то есть лицом, которое не знало или не должно было знать об отсутствии права на отчуждение этого имущества у лица, от которого ему перешли права на него.

Поскольку добросовестность приобретателя С. установлена вступившим в законную силу решением суда, в силу части 2 статьи 61 ГПК РФ данное обстоятельство не доказывается вновь и не подле-

жит оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Факт добросовестности приобретателя указывает на то, что строительство спорных объектов – дома и бани – в 2015 году (иной срок строительства истцом не доказан) ответчиком осуществлялось не на чужом, а на своём земельном участке; разрешённое использование земельного участка (садоводство) допускало такое строительство; при этом нарушений градостроительных и строительных норм и правил не установлено; объекты на основании декларации прошли государственную регистрацию, внесены в реестр недвижимого имущества.

При таком положении согласие на строительство объектов от истицы М. ответчиком не могло быть получено, поскольку о наличии обстоятельств вступления её в наследство после смерти отца он не знал и не мог знать.

Поскольку на основании статьи 222 ГК РФ самовольной постройкой является строение, возведённое, созданное на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешённое использование которого не допускает строительства на нём данного объекта, либо возведённые, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, тогда как таких нарушений С. не допущено, его вина в строительстве самовольных объектов отсутствует, и эти объекты самовольными постройками признаны быть не могут.

На основании изложенного решение суда, и руководствуясь статьёй 327.1, пунктом 2 части 1 статьи 328, статьями 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия приняла по делу новое решение, которым в удовлетворении требований М. к С. о признании зданий самовольными постройками и их сносу, аннулировании записи о регистрации права собственности, признании права собственности отсутствующим отказала.

*Апелляционное определение
№ 33-732/20*

Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

К. обратился в суд с иском к Ш. (после замены ответчика), в обоснование которого указал, что 8 февраля 2019 года на ул. Карла Маркса в г. Петропавловске-Камчатском по вине водителя автомобиля «Сузуки Аэро» Ш. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю

истца «Хонда Эдикс» причинены механические повреждения. Обязательная гражданская ответственность виновника ДТП застрахована не была. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства без учета износа составила 421 935 рублей. Просил взыскать с Ш. в свою пользу материальный ущерб в размере 421 935 рублей, расходы на оплату услуг эксперта – 12 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя – 35 000 рублей, нотариальные расходы – 2 300 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины – 7 539,35 рублей.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 28 ноября 2019 года с Ш. в пользу К. взыскана сумма материального ущерба в размере 359 757,24 рублей, судебные издержки – 25 572,24 рубля, расходы по уплате государственной пошлины – 6 797,57 рублей.

Рассмотрев дело по апелляционной жалобе представителя ответчика, судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 1079 ГК РФ вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064). Как предусмотрено статьей 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. В силу статьи 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Обстоятельства дорожного события, равно как и вина Ш. в произошедшем ДТП судом установлены и сторонами не оспаривались. Также судом установлено, что ответственность лица, виновного в ДТП, не застрахована в порядке обязательного страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В связи с наличием спора о размере причинённого истцу материального ущерба судом назначена была судебная экспертиза по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Хонда Эдикс», государственный регистрационный

знак А 980 УО 41, выполнение которой поручено ИП Костицину И.С.

Согласно экспертному заключению от 25 июля 2019 года рыночная стоимость поврежденного автомобиля составляет 399 000 рублей, размер восстановительного ремонта транспортного средства истца с учётом физического износа составляет 108 887,32 рублей, без учёта износа – 353 835,33 рублей.

По ходатайству представителя истца в соответствии с положениями статьи 87 ГПК РФ судом назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручено тому же эксперту. По данному экспертному заключению от 14 октября 2019 года размер восстановительного ремонта транспортного средства истца с учётом физического износа составляет 114 809,23 рублей, без учёта износа – 359 757, 24 рублей.

Определяя размер ущерба, подлежащего взысканию с Ш., суд первой инстанции, исходя из принципа полного возмещения причинённых убытков, а также того, что ответчиком не доказано, что существует иной, более разумный и распространённый в обороте способ исправления повреждений имущества истца, взыскал с Ш. в пользу К. стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа в размере 359 757, 24 рублей.

Вместе с тем, исходя из положений приведенных выше правовых норм, основанием для возникновения у лица обязательств по возмещению имущественного вреда является совершение им действий, в том числе связанных с использованием источника повышенной опасности, повлекших причинение ущерба принадлежащему другому лицу имуществу.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, то есть ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Таким образом, надлежащим исполнением обязательств по возмещению причинённого имущественного вреда является возмещение причини-

телем вреда потерпевшему расходов на восстановление автомобиля в состояние, в котором он находился до момента дорожно-транспортного происшествия.

Из анализа приведенных норм, с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и Постановления Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 года № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других», следует, что защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего. Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда. В силу вытекающих из Конституции РФ (в том числе части 3 статьи 55), принципов справедливости и пропорциональности (соразмерности) и недопустимости при осуществлении прав и свобод человека и гражданина нарушений прав и свобод других лиц (часть 3 статьи 17) регулирование подобного рода отношений требует обеспечения баланса интересов потерпевшего, намеренного максимально быстро, в полном объёме и с учётом требований безопасности восстановить поврежденное транспортное средство, и лица, причинившего вред, интерес которого состоит в том, чтобы возместить потерпевшему лишь те расходы, необходимость осуществления которых непосредственно находится в причинно-следственной связи с его противоправными действиями. Размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространённый в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества, и если в результате возмещения причинённого вреда с учётом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счёт лица, причинившего вред (например, когда при восстановительном ремонте детали, узлы, механизмы, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной своевременной замене в соответствии с требованиями по эксплуатации транспортного средства, были заменены на новые). Установление подобного рода обстоятельств яв-

ляется прерогативой суда на основе исследования всех его обстоятельств.

Как следует из заключения судебной экспертизы (с учётом содержания заключения дополнительной экспертизы), экспертом установлено, что в Камчатском крае в свободном обороте вторичный рынок необходимых заменяемых запчастей на транспортное средство «Хонда Эдикс», необходимых для восстановления повреждений, возникших в результате ДТП 8 февраля 2019 года, существует. Более того в экспертном заключении приведена таблица с указанием места реализации запасных частей, их стоимости и каталожных номеров. В таблице приведён перечень 17 запасных частей, то есть всех, подлежащих замене в поврежденном транспортном средстве. Всего запасных частей б/у на сумму 78 964,80 рублей.

Значение физического износа поврежденного транспортного средства рассчитано экспертом, в том числе, исходя из срока эксплуатации (15 лет) и общего пробега за срок эксплуатации (177 480 км), и определено в величине 73,60 %.

Доказательств, опровергающих данные выводы эксперта, стороной истца в нарушение статьи 56 ГПК РФ не представлено.

Исходя из указанных обстоятельств, с учетом возраста и пробега автомобиля на дату ДТП, его рыночной стоимости до ДТП (399 000 рублей), объёма и характера полученных транспортным средством истца повреждений, в данной ситуации определение восстановительного ремонта с учётом стоимости новых запасных частей в размере 359 757,24 рублей повлечёт существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счёт лица, причинившего вред.

Кроме того, стороной истца не представлено доказательств того, что восстановление автомобиля истца после дорожно-транспортного происшествия возможно только с использованием новых деталей, а также проведения истцом ремонта автомобиля с использованием новых запасных частей.

Обеспечивая баланс интересов сторон, принимая во внимание изложенное выше, очевидно, что существует иной, более разумный и распространённый в обороте способ исправления повреждений автомобиля истца, в связи с чем судебная коллегия решение Петропавловск-Камчатского городского суда изменила, указав в резолютивной части о взыскании с Ш. в пользу К. материального ущерба, причинённого в результате ДТП, в размере 114 809,23 рублей и судебных расходов в сумме 15 011,92 рублей, и об отказе в удовлетворении остальной части иска.

*Апелляционное определение
№ 33-625/20*

*Судебная коллегия по гражданским
делам Камчатского краевого суда*

*Отдел кодификации и обобщения
судебной практики*

Обсуждён
на заседании президиума
Камчатского краевого суда
22 июля 2020 года

ОБЗОР апелляционной практики Камчатского краевого суда по рассмотрению уголовных дел и иных материалов за 2-й квартал 2020 года

Изучение апелляционной практики за 2-й квартал 2020 года показало, что большинство уголовных дел и материалов рассматриваются судами в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Вместе с тем имели место нарушения закона, которые судебная коллегия по уголовным делам признавала существенными, влекущими за собой отмену либо изменение приговоров или постановлений.

В обзоре приводятся примеры отмены и изменения судебных решений.

I. Вопросы квалификации

II. Ошибки в применении норм уголовного закона

III. Ошибки в применении уголовно-процессуального закона

IV. Вопросы возвращения уголовного дела прокурору

V. Вопросы рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ

VI. Вопросы рассмотрения ходатайств об изменении меры пресечения

VII. Вопросы разрешения ходатайств в порядке исполнения приговора

I. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

1. Органами предварительного следствия С. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ. Приговором суда С. осуждён за самоуправство.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционным жалобам, судебная коллегия сочла вывод суда первой инстанции о не предоставлении доказательств наличия у С. умысла на хищение имущества потерпевшей противоречащим фактическим обстоятельствам по делу.

Так, из показаний свидетелей А., являющейся председателем правления ПО «Е...» и Г., являющегося председателем совета ПО «Е...», следует, что об исчезновении контейнера А. стало известно от сотрудников полиции, Г. – от потерпевшей М. Сам С. в известность о намерении вывезти контейнер их не ставил.

В свою очередь, С. в заседании первой инстанции не отрицал факт, что не поставил руководство в известность о вывозе им контейнера с территории базы. Пояснил, что по его просьбе сын, разместил на

сайте «Авито» объявление о продаже контейнера. Не смог пояснить, почему не указал в объявлении свой номер телефона, а только номер телефона сына. На предварительном следствии С. не отрицал, что совершил кражу контейнера при установленных органами предварительного следствия обстоятельствах.

Контейнер был обнаружен у С., который фактически распорядился им, дав объявление о продаже. Таким образом, показания С. о вывозе им контейнера с территории базы и подаче объявления о его продаже, в связи с наличием у собственника контейнера М. задолженности по арендной плате, с целью привлечь её внимание и урегулировать вопрос по задолженности, являются надуманными, поскольку противоречат совокупности доказательств и являются попыткой виновного избежать ответственности за совершённое деяние.

При таких обстоятельствах, вина С. в совершении кражи стороной обвинения доказана, и решение суда о квалификации его действий по ст. 330 УК РФ является неправильным.

При установлении суммы причинённого материального ущерба суд апелляционной инстанции взял за основу договор купли-продажи от 1 ноября 2017 года и фотографии внутренней части контейнера.

В судебном заседании также были исследованы заключение специалиста от 9 сентября 2019 года, по состоянию на 6 сентября 2019 года, о стоимости 20-ти футового контейнера 83 000 рублей и справка о стоимости 20-ти футового контейнера от 75 000 до 80 000 рублей.

Давая оценку указанным документам, суд апелляционной инстанции исходит из представленных потерпевшей документов, о произведенных затратах при приобретении контейнера. При этом, контейнер, как следует из договора купли-продажи, был приобретен ею не как используемый для перевозки вещей предмет, а как торговый павильон, с соответствующим оборудованием. Из приложенных фотографий следует, что контейнер оборудован как торговый павильон. При таких обстоятельствах, учитывая фактически понесенные затраты потерпевшей и предназначение контейнера с соответствующим оборудованием, суд приходит к выводу, что справка и заключение специалиста не опровергают показания потерпевшей о стоимости похищенного контейнера и причинении ей ущерба кражей на сумму 350 000 рублей.

С учётом изложенного, апелляционная жалоба

потерпевшей удовлетворена, обвинительный приговор суда в отношении С. по ч.1 ст.330 УК РФ отменён, С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа.

*Определение от 21 апреля 2020 года.
Дело 22-240/2020.*

2. Органами предварительного расследования супруги П. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, а именно: в совершении кражи группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище.

По приговору суда они осуждены к обязательным работам по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, за совершение кражи группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение. Основанием для переквалификации действий, по мнению суда, явилось то, что владелец квартиры Г. умерла и на момент совершения преступления в ней никто не проживал.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционному представлению, судебная коллегия почитала, что приговор суда первой инстанции подлежит изменению.

Как указала апелляционная инстанция, смысл аргументов суда, касающихся того, что помещение, откуда было совершена кража, из-за смерти его владельца и отсутствия других проживающих лиц, о чём было известно П., не являлось жильём, основан на неверном толковании норм права.

В силу примечания к статье 139 УК РФ под жилищем понимается жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания. Квартира Г., куда проникли П. под эти критерии, безусловно, попадает. Временное отсутствие или смерть собственника квартиры (жилого помещения пригодного для проживания) с юридическим статусом квартиры как «жилища» никаким образом не связаны.

Вместе с тем, решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, признака незаконного проникновения в жилище, суду необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в жилище, а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом.

Из показаний П. видно, что изначально они прибыли в квартиру Г. для того, чтобы осмотреть имеющееся там имущество на предмет его приобретения у сына умершей Г. Уже находясь в квартире, решили совершить хищение чужого имущества, что они и сделали.

Доказательств, подтверждающих возникновение у виновных умысла на совершение кражи именно

до того момента, как они вошли в квартиру Г., в ходе судебного разбирательства стороной обвинения представлено не было. Приведённые же в апелляционном представлении суждения относительно этого вопроса являются предположением.

Таким образом, квалифицирующий признак кражи, как совершенной «с незаконным проникновением в жилище», равно как и «с незаконным проникновением в помещение», в действиях осуждённых отсутствует.

При таких обстоятельствах, в соответствии с положениями п.3 ст.389.15 и п.2 ч.1 ст.389.18 УПК РФ, квалифицирующий признак кражи, предусмотренный п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, исключен из приговора, П. следует считать осуждёнными по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ за кражу, совершённую группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, при решении вопроса о назначении П. наказаний, суд не признал, предложенное как органом предварительного следствия, так и государственным обвинителем в качестве обстоятельств, смягчающих наказания, явки с повинной, мотивировав это тем, что на момент обращения в правоохранительные органы обстоятельства совершённого преступления последним уже были известны. Помимо этого суд оставил без внимания обозначенное стороной обвинения в обвинительном заключении в качестве обстоятельства, смягчающего наказание П., активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Как видно из содержания явок с повинной, полученных органом предварительного следствия до возбуждений уголовного дела, П. сообщили об обстоятельствах и мотиве преступления, а затем, в ходе производства по делу, давали подробные показания относительно содеянного, в том числе сообщали информацию, касающуюся совершённой ими кражи, не известную органу следствия. Данных о том, что П. были задержаны по подозрению в совершении этого преступления, не имеется.

Учитывая изложенное, судебная коллегия признала явки с повинной П., их активное способствование раскрытию и расследованию преступления обстоятельствами, смягчающими наказание, в связи с чем, а также из-за исключения судебной коллегией приведённого выше квалифицирующего признака, назначенные им наказания снижены.

*Определение от 21 апреля 2020 года.
Дело № 22-252/2020*

3. По приговору суда С. осуждён по ч.3 ст.285, п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ, с применением ч.3, 4 ст.69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления,

связанные с осуществлением функций представителя власти, с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций на срок 2 года.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционным жалобам и представлению, суд апелляционной инстанции установил, что решение суда первой инстанции о квалификации действий С. по п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ является неправильным.

Так, суд установил, что С., являясь начальником Управления, дал указание Р. и другим подчиненным приобрести за свой счет компьютерную технику взамен утраченной. Однако С. не издавал приказа о возмещении причиненных подчиненными работниками убытков. Не принимал иных мер, связанных с незаконным ограничением прав собственности подчиненных ему сотрудников. Не установлены судом и не указаны при описании преступления какие-либо угрозы от С. подчиненным работникам о наступлении для них неблагоприятных последствий в случае невыполнения его указаний.

При таких обстоятельствах Р. и другие сотрудники имели возможность не выполнять указание С., поэтому суд первой инстанции необоснованно расценил действия С. как издание соответствующего преступного приказа или дача преступных указаний.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что С. скрыл факт утраты компьютерной техники от вышестоящего руководства. Однако судом не установлено, что утрата компьютерной техники произошла в результате преступления, а С. с достоверностью знал об этом и принял меры для сокрытия преступления, что также оценено как превышение должностных полномочий.

Несообщение о ставшем известном факте утраты компьютерной техники, нельзя расценивать как укрывательство от регистрации сообщения о преступлении.

При таких обстоятельствах, в действиях С. отсутствует состав преступления, предусмотренный п. «в» ч.3 ст. 286 УК РФ.

При назначении наказания суд первой инстанции руководствовался требованиями ст. 43 и 60 УК РФ. Вместе с тем, определяя срок лишения свободы, суд первой инстанции не в полной мере учел данные о личности осужденного С., приведя в приговоре лишь содержание характеризующего С. материала.

Как следует из материалов уголовного дела, С. в течение длительного времени проходил службу в правоохранительных органах. Характеризуется С., как установлено судом и указано в приговоре, исключительно положительно. С. участник боевых действий, неоднократно награжден государственными и правительственными наградами, имеет специальное звание высшего начальствующего состава.

При таких обстоятельствах, назначение наказания

в виде лишения свободы на срок 4 года за преступление, предусмотренное ч.3 ст.285 УК РФ, является несправедливым, основано на формальном подходе к учёту данных о личности осужденного С. Требования ст. 43 и 60 УК РФ, в части определения размера наказания, не выполнены, и срок наказания в виде лишения свободы определён без учёта его влияния на исправление осужденного.

Помимо этого, постановлением суда наложен арест на имущество С. в виде жилого и нежилых помещений. Данный арест наложен в целях обеспечения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий.

Суд первой инстанции в нарушение п.11 ст.299 УПК РФ, сославшись на отсутствие оснований для продления ареста на имущество, поскольку гражданский иск отозван, решение в резолютивной части по его снятию не принял.

При таких обстоятельствах, приговор суда в отношении С. изменён: уголовное дело и уголовное преследование по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ, прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ с признанием права на реабилитацию; признано обстоятельством, смягчающим С. наказание, участие в боевых действиях и награждение государственными наградами; назначенное С. по ч.3 ст.285 УК РФ наказание смягчено до 3 лет 4 месяцев; снят арест, наложенный на принадлежащее С. имущество в виде жилого и нежилых помещений.

Определение от 6 мая 2020 года.

Дело № 22-291/2020

4. По приговору суда П. осуждена по ч.3 ст.303, ч.1 ст.286, ст.300, ч.3 ст.303, ст.300 УК РФ, с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с осуществлением функций представителей власти, на срок 3 года. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе и представлению, судебная коллегия установила, что суд пришёл к обоснованному выводу о виновности осужденной П. в совершении инкриминируемых ей преступлений, и правильно квалифицировал её действия, за исключением ч.1 ст.286 УК РФ.

Так судом установлено, что превышение должностных полномочий П. выразилось в том, что в период с 15 по 18 августа 2017 года получив результаты ОРД в отношении Х., не использовала их в процессе доказывания и произвела их сокрытие. При этом вынесла заведомо незаконное постановление о пре-

кращении уголовного преследования в отношении Х., датированное 18 августа 2017 года. Поскольку такое превышение должностных полномочий предусмотрено специальными нормами, а именно ст.300, ч.3 ст.303 УК РФ, по которым П. осуждена судом (за совершение преступлений в июле-августе 2017 года), дополнительной квалификации содеянного по совокупности с ч.1 ст.286 УК РФ не требуется, осуждение по ней П. исключено из приговора в связи с излишней квалификацией.

Внося в приговор указанные выше изменения, судебная коллегия нашла необходимым смягчить П. окончательное наказание в виде лишения свободы, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ, до 3 лет 9 месяцев лишения свободы. А также сократила назначенный осуждённой П. в соответствии со ст. 73 УК РФ испытательный срок до 3 лет.

Кроме того, в соответствии с требованиями ст.47 УК РФ лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определённой профессиональной или иной деятельностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении наказания в виде лишения права занимать определённые должности суду необходимо указывать определённый конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение, что в данном случае судом не было выполнено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия посчитала необходимым изменить судебное решение, уточнив круг должностей, которые П. не вправе занимать, а именно юридические должности в государственных и муниципальных органах власти, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных функций.

*Определение от 23 июня 2020 года.
Дело № 22–402/2020*

II. ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

5. По приговору суда, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ, П. осуждён за угон автомобиля, кражу чужого имущества и умышленное уничтожение чужого имущества, путём поджога.

Проверяя материалы уголовного дела по апелляционным жалобам и представлению, суд апелляционной инстанции приговор изменил в связи

с неправильным применением уголовного закона.

Так, признав, что П. умышленно уничтожил имущество потерпевшей Т. путём поджога с целью сокрытия следов ранее совершённого преступления, суд допустил противоречие, указав, что доказательств, подтверждающих совершение им этого преступления с целью сокрытия следов ранее совершённого преступления, стороной государственного обвинения не представлено.

Вместе с тем, выводы суда об отсутствии доказательств совершения подсудимым умышленного уничтожения чужого имущества путём поджога с целью сокрытия следов ранее совершённого преступления, являются необоснованными и как неправильные они исключены из приговора, поскольку дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения. При этом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд апелляционной инстанции признал совершение П. умышленного уничтожения чужого имущества с целью скрыть другое преступление.

*Постановление от 14 апреля 2020 года.
Дело 22-2502020.*

6 По приговору суда, постановленному в особом порядке судебного разбирательства, Ш. осуждён по ч.1 ст.158, ст.264.1 УК РФ, с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года 6 месяцев. Окончательное наказание назначено в соответствии со ст.70,71 УК РФ в виде 10 месяцев 2 дней с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года.

Наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в колонии-поселении.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционным жалобе и представлению, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о необходимости изменения приговора в связи с неправильным применением уголовного закона при определении вида исправительного учреждения, в котором осуждённому надлежит отбывать наказание.

Так, в соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» – в случае осуждения к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести либо за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с п. «в» п. 11 этого же постановления – к ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относится лицо, осуждённое

к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо на основании акта об амнистии, в порядке помилования, по болезни либо которому оставшаяся не отбытой часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания.

Как следует из представленных материалов, Ш. осуждён 1 апреля 2019 года по ст.264.1 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении. Постановлением суда от 6 сентября 2019 года неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания в виде исправительных работ на срок 4 месяца 15 дней, с удержанием 5% заработной платы в доход государства.

Таким образом, в силу требований закона Ш. следует отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

*Постановление от 28 апреля 2020 года.
Дело № 22-221/2020.*

7. По приговору суда, постановленному в особом порядке судебного разбирательства, И. осуждён по ст.264.1 УК РФ. Окончательное наказание назначено в соответствии со ст.70 УК РФ с применением ст.71 УК РФ в виде 9 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года. Наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии общего режима, И. взят под стражу в зале суда.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционным жалобам, суд апелляционной инстанции пришёл к следующим выводам.

Согласно п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ лицам, осуждённым к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в колониях-поселениях. С учётом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Принимая решение о назначении И. вида исправительного учреждения для отбывания лишения свободы – исправительной колонии общего режима, суд сослался на п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ, указав, что в действиях И. установлен рецидив преступлений, ранее он не отбывал наказание в виде лишения свободы, совершённое преступление относится к преступлениям небольшой тяжести, иных мотивов отбывания осуждённым лишения свобо-

ды в исправительной колонии общего режима суд в приговоре не привёл.

Вместе с тем по смыслу уголовного закона вид исправительного учреждения, который назначается мужчинам, осуждённым к лишению свободы, зависит от тяжести совершённого преступления, вида рецидива, отбывания ранее лишения свободы. Наличие в их действиях рецидива преступлений при том, что лишение свободы ранее не отбывалось, не препятствуют назначению мужчинам, осуждённым за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, отбывания наказания в колонии-поселении. Назначение отбывания лишения свободы за преступления небольшой и средней тяжести в исправительной колонии общего режима в таких случаях допускается только в соответствии с п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ с обязательным приведением мотивов такого решения.

Однако каких-либо мотивов и фактических данных, как это предусмотрено п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ в обоснование решения о направлении И., осуждённого к лишению свободы за совершение умышленного преступления небольшой тяжести, для отбывания назначенного наказания в исправительную колонию общего режима в приговоре судом не приведено.

На основании изложенного выше, суд апелляционной инстанции счёл необходимым определить вид исправительного учреждения И. для отбывания им наказания по обжалуемому приговору, – колонию-поселение. Приговор также изменен в части зачёта И. времени его содержания под стражей в срок наказания.

*Постановление от 28 апреля 2020 года.
Дело № 22-222/2020.*

8. Приговором суда, постановленным в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, П. осуждён по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к исправительным работам.

Проверив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции приговор изменил по доводам апелляционного представления в силу ст.389.15, ч.1 ст.389.18 УПК РФ.

Так, согласно ч.3 ст.72 УК РФ время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки исправительных работ из расчёта один день за три дня.

Как видно из материалов уголовного дела П. содержался под стражей с 30 октября 2019 года по 1 ноября 2019 года, поэтому это время следовало ему зачесть в срок назначенного наказания в виде исправительных работ, что было исправлено судом апелляционной инстанции.

*Постановление от 28 апреля 2020 года.
Дело № 22-237/2020.*

9. По приговору суда К. осуждён по каждому из двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ, к 9 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы и на основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

По ходатайству обвиняемого дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе, судебная коллегия изменила приговор в силу следующих обстоятельств.

Так, разрешая вопрос о виде исправительного учреждения, суд руководствовался требованиями п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, и назначил К. для отбывания наказания исправительную колонию особого режима, признав имеющийся у осуждённого рецидив преступлений особо опасным.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, К. совершил тяжкое преступление, будучи осуждённым за тяжкие преступления приговорами суда от 17 апреля и 30 мая 2013 года к лишению свободы условно. Назначенное ему условное осуждение по обоим приговорам отменено постановлениями суда от 23 сентября 2015 года. При этом постановлением суда от 11 июля 2016 года по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний К. назначено окончательное наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

По смыслу закона в случае назначения наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, вошедшие в совокупность преступления, при таких условиях не образуют каждое самостоятельного рецидива преступлений.

Таким образом, в действиях К., совершившего тяжкое преступление при наличии судимости за тяжкие преступления к реальному лишению свободы, в силу п. «б» ч. 2 ст.18 УК РФ, содержится опасный рецидив преступлений.

Поскольку наказание осуждённому по приговору суда назначено с учётом особо опасного рецидива преступлений, судебная коллегия, признавая в действиях К. опасный рецидив преступлений, смягчила назначенное ему наказание, как за каждое преступление, так и по их совокупности и в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ изменила вид исправительного учреждения на исправительную колонию строгого режима.

При этом по преступлению, квалифицированному по ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, учитывая характер и степень его общественной опасности, ограничившегося приготовлением к его совершению, по которому общественно-опасные последствия не наступили, а также наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 и ч.2 ст.61 УК

РФ, судебная коллегия также применила положения ч.3 ст.68 УК РФ, и смягчила К. наказание, назначив его в размере менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Определение от 13 мая 2020 года.

Дело № 22-316/2020.

10. Приговором суда, постановленным в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, П. осуждён по ч.2 ст.314.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ.

Назначая наказание, суд первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 43, 60 УК РФ, учёл характер и степень общественной опасности совершённого преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание – признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступления, отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Вместе с тем суд, назначая наказание в виде обязательных работ, не учёл в полной мере положения ч.ч.2 и 3 ст. 68 УК РФ, согласно требованиям которой при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК Российской Федерации. Назначение менее строгого, как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации вида наказания, допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК Российской Федерации.

Суд второй инстанции апелляционное представление удовлетворил частично, признав установленную судом совокупность обстоятельств, смягчающих наказание П., исключительной и назначил ему наказание в виде обязательных работ с применением ст. 64 УК РФ.

Постановление от 13 мая 2020 года

Дело № 22-314/2020.

11. По приговору суда М. и Е. осуждены по ч.2 ст.2822 УК РФ к штрафу в размере 350 000 и 300 000 рублей, соответственно.

Проверив представленные материалы по апелляционным жалобам и представлению, судебная коллегия пришла к выводу о том, что приговор подлежит изменению.

Так, при определении размера штрафа суд положения ч.5 ст.72 УК РФ об учёте срока содержания лиц под стражей до судебного разбирательства не

применил, вопрос о смягчении назначенного наказания либо освобождении осуждённых от его отбывания не разрешил.

Поскольку по настоящему делу М. содержался под стражей с 30 июля по 9 августа 2018 года, Е. – с 30 июля по 3 августа 2018 года и под домашним арестом – с 3 по 10 августа 2018 года (срок которого в силу ст.109 УПК РФ засчитывается в срок содержания под стражей), судебная коллегия усмотрела необходимость смягчить в порядке ч.5 ст.72 УК РФ назначенное осуждённым наказание ниже низшего предела, признав исключительно положительные данные о личности виновных основанием для применения ст.64 УК РФ.

Кроме того, с учётом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 12 ноября 2008 года №1074-О-П, порядок принятия судом решения о взыскании с осуждённого процессуальных издержек в соответствии со ст.131, 132 УПК РФ должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливости судебного разбирательства; это означает, что осуждённому должны быть разъяснены положения данных норм уголовно-процессуального закона, а также предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Эти требования закона судом первой инстанции не выполнены.

Как следует из протокола судебного заседания, положения ст.131, 132 УПК РФ подсудимым судом не разъяснялись, постановления, на основании которых адвокатам в период предварительного и судебного следствия произведена выплата вознаграждения за оказание юридической помощи, не исследовались; вопрос о возможности взыскания процессуальных издержек с учётом имущественной состоятельности осуждённых не обсуждался.

При таких обстоятельствах, на основании ч.5 ст.72 УК РФ с учётом времени содержания под стражей и нахождения под домашним арестом смягчён размер штрафа, назначенного М. и Е. с применением ст.64 УК РФ до 250.000 рублей каждому. Решение суда о взыскании в доход федерального бюджета процессуальных издержек с М. и Е. отменён, для решения вопроса о процессуальных издержках уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

*Определение от 19 мая 2020 года.
Дело № 22-247/2020.*

12. По приговору суда, постановленному по правилам главы 40 УПК РФ, Т. осуждён ч.2 ст.314.1 УК РФ к лишению свободы на срок 7 месяцев.

Проверив материалы дела по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции нашел, что судом

приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие личность Т., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, влияние назначенного наказания на его исправление.

Вместе с тем установив и указав во вводной части приговора о наличии у осуждённого трех малолетних детей, суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учёл наличие малолетнего ребёнка.

Отталкиваясь от таких обстоятельств, суд апелляционной инстанции счёл необходимым уточнить описательно-мотивировочную часть приговора указанием в качестве обстоятельства смягчающего наказания, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ, вместо малолетнего ребёнка – наличие у виновного малолетних детей, что наряду с состоянием здоровья (исследованным в суде апелляционной инстанции) явилось основанием для снижения наказания, назначенного Т., до 6 месяцев лишения свободы.

*Постановление от 30 июня 2020 года.
Дело № 22-413/2020.*

13. Приговором суда П. признана виновной и осуждена за дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий в крупном размере с применением ст.64 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 лет, с применением ст. 73 УК РФ, условно с испытательным сроком 5 лет и возложением обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб и представления, судебная коллегия нарушений уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным образом повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного судебного решения, в том числе и по иным доводам жалоб не выявила.

Вместе с тем, из приговора исключено указание суда на то, что П. дала взятку: – «за совершение заведомо незаконных действий» и смягчено наказание в виде лишения свободы до 5 лет, а установленный испытательный срок до 2 лет. Такое решение принято, поскольку при квалификации действий П. суд не учёл положения с ч.7 ст.246 УПК РФ, так как в судебных прениях государственный обвинитель уменьшил объём предъявленного П. обвинения в сторону смягчения, исключив из квалификации её действий признак «за совершение заведомо незаконных действий».

*Определение от 19 мая 2020 года.
Дело № 22-328/2020.*

14. По приговору суда О. осуждена по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Проверив материалы уголовного дела по доводам апелляционного представления, судебная коллегия нашла его подлежащим удовлетворению.

Так, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд, назначая наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признатьотячающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, однако при этом обязан мотивировать свои выводы.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица отячающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

По смыслу закона само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, не является достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отячающим наказание.

Признавая совершение О. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, обстоятельством, отячающим наказание, суд первой инстанции не привел каких-либо убедительных мотивов, обосновывающих данный вывод.

С учётом приведённых норм закона данный вывод суда судебная коллегия признала необоснованным.

При таких обстоятельствах судебная коллегия изменила приговор, исключив указание на признание отячающим наказание обстоятельством совершение О. преступления в состоянии алкогольного опьянения, снизив размер назначенного наказания до 6 лет 9 месяцев лишения свободы.

*Определение от 26 мая 2020 года.
Дело № 22-345/2020.*

15. По приговору суда С. осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 8 годам 5 месяцам 20 дням лишения свободы и на основании ч.5 ст.69, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенного по настоящему приговору и наказания по приговору суда от 25 марта 2020 года, окончательно С. назначено наказание сроком 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

Признавая приговор, в целом, обоснованным,

судебная коллегия вместе с тем нашла, что он подлежит изменению, поскольку в соответствии с ч.1 ст.72 УК РФ сроки наказания в виде лишения свободы исчисляются в месяцах и годах. Исчисление сроков наказания в днях согласно ч.2 ст.72 УК РФ допускается только при замене, сложении, а также при зачете наказания.

Требования закона в этой части не выполнены, суд при отсутствии оснований, предусмотренных ч.2 ст.72 УК РФ назначил осуждённому наказание за совершенное преступление не только в месяцах и годах, но также и в днях.

С учетом изложенного приговор в отношении С. изменён: назначенное наказание по ч.1 ст.105 УК РФ снижено до 8 лет 5 месяцев лишения свободы; на основании ч.5 ст.69, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ, С. окончательно назначено 8 лет 5 месяцев 10 дней лишения свободы.

*Определение от 2 июня 2020 года.
Дело № 22-359/2020.*

16. По приговору суда Б. осуждён по ч.1 ст.158, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ Б. окончательно назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе, судебная коллегия изменила приговор, снизив Б. наказание в силу следующих обстоятельств.

Окончательное наказание Б. назначено по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, однако судом не произведён зачёт времени нахождения осужденного под стражей по приговору от 29 ноября 2019 года в период с 27 февраля 2019 года по 27 августа 2019 года.

Кроме того, судом исследована и приобщена справка о наличии у Б. заболевания, однако при назначении наказания данное обстоятельство судом не учтено, в связи с чем, судебная коллегия сочла необходимым учесть наличие заболевания у осуждённого.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции зачёл в срок лишения свободы время содержания Б. под стражей по приговору от 29 ноября 2019 года из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима, а также смягчил Б. наказание, назначенное ему, как по каждому преступлению, так и в соответствии с ч.3 и ч. 5 ст.69 УК РФ, окончательно назначив наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

*Определение от 23 июня 2020 года.
Дело № 22-399/2020.*

17. По приговору суда К. осуждён по п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 ч.1 ст.314.1 УК РФ, с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам 4 месяцам лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ К. окончательно назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционному представлению, судебная коллегия изменила приговор, в связи с нарушением требований Общей части УК РФ.

Так в описательно-мотивировочной части приговора суд признал обстоятельством,отягчающим наказание К., особо опасный рецидив преступлений, в то время как в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ таким обстоятельством является рецидив преступлений. В соответствии с положениями п. «а» ч.1 ст.18 УК РФ вид рецидива является особо опасным.

Данное обстоятельство, по мнению судебной коллегии, влечёт изменение наказания, назначенного К. по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, поскольку совершение именно этого преступления повлияло на вид рецидива.

Кроме того, судом первой инстанции не в полной мере учтено, что решая вопрос о назначении наказания в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений.

При этом если по делу будет установлено, что осуждённый виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершённых до вынесения первого приговора, после этого – по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершённых после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам ст.70 УК РФ путём частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершённых после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

Вместе с тем, назначая К. окончательное наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, с учётом приговора от 7 ноября 2019 года, поскольку все преступления по настоящему приговору совершены до его постановления, суд не принял во внимание, что преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, совершено К. 1 января 2017 года, то есть до постановления приговора от 3 апреля 2017 года, и не учёл данный приговор при назначении наказания, чем ухудшил положение осуждённого.

Как следует из приговора и материалов дела,

преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, совершено К. 1 января 2017 года, то есть до его осуждения по приговору от 3 апреля 2017 года, поэтому наказание по настоящему приговору следует назначить с учётом приговора от 3 апреля 2017 года, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ. После чего следует назначить наказание в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ за преступления, совершённые после вынесения приговора от 3 апреля 2017 года, которое сложить на основании ч.5 ст.69 УК РФ с наказанием по приговору от 7 ноября 2019 года, а окончательное наказание назначить по правилам ст.70 УК РФ – по совокупности приговоров, путём присоединения к наказанию, назначенному в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ (с учётом приговора от 7 ноября 2019 года) неотбытой части наказания, назначенного в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ (с учётом приговора от 3 апреля 2017 года). При этом, учитывая, что К. полностью отбыл наказание по приговору от 3 апреля 2017 года, оно подлежит зачёту в срок наказания, назначенный в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ.

В связи с этим приговор изменен как в части назначенного К. наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч.ч.3, 5 ст.69 УК РФ, так и в части окончательного наказания, которое надлежало назначить по правилам ст.70 УК РФ.

*Определение от 23 июня 2020 года.
Дело № 22-400/2020.*

18. Приговором суда, постановленным в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, С. осуждён по ст.116.1 УК РФ к 160 часам обязательных работ. В соответствии с ч.2 и ч.5 ст.69, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 8 месяцев 10 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Постановлено избрать в отношении С. меру пресечения в виде заключения под стражу, и он взят под стражу в зале суда. Срок отбытия наказания исчислен с 22 апреля 2020 года.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции её удовлетворил, изменив приговор в силу следующих обстоятельств.

Судом не учел, что в соответствии с п. «в» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок лишения свободы из расчёта один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В связи с этим апелляционной инстанцией в срок наказания осуждённому зачтено время содержания его под стражей с 22 апреля 2020 года по день вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Кроме того, суд второй инстанции указал в резолютивной части приговора о следовании осуждённого после вступления приговора в законную силу для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение под конвоем, поскольку в нарушение требований п.11 ч.1 ст.308 УПК РФ суд первой инстанции, назначая вид исправительного учреждения колонию-поселение и избрав в отношении С. меру пресечения в виде заключения под стражу, не указал порядок следования осуждённого к месту отбывания наказания.

*Постановление от 23 июня 2020 года.
Дело № 22-401/2020.*

III. ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

19. Постановлением суда уголовное дело по обвинению А. и Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.256 УК РФ, прекращено на основании ст.25.1 УПК РФ с назначением меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа в размере 80 000 рублей и 50 000 рублей, соответственно. По делу разрешён вопрос о судьбе вещественных доказательств. В том числе, постановлено автомобиль «Тойота Хайлюкс», который возвращён П., лодку, лодочный мотор «Ямаха 40» конфисковать в доход государства.

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.27 УПК РФ обязательным условием освобождения лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа является согласие на это лица, совершившего преступление.

При этом до получения согласия лица, обвиняемого в совершении преступления, на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, такому лицу должны быть разъяснены юридические последствия прекращения уголовного дела, в том числе в виде возможной конфискации имущества, указанного в п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ – орудия, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому, что согласуется с правовой позицией, высказанной Конституционным Судом РФ (Постановление № 5-П от 7 марта 2017 года по жалобе гражданина Певзнера А.Е.).

Однако, как следует из протокола судебного заседания, вопрос о том, согласны ли Е. и А., согласно показаниям которого моторная лодка и мотор приобретались на паритетных началах вместе с Е., на конфискацию изъятых у них предметов, автомобиля, лодки, лодочного мотора, судом не выяснялся.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение

о прекращении уголовного дела принято судом преждевременно, в связи с чем оно отменено, а уголовное дело в отношении А. и Е. – направлено на новое рассмотрение.

*Постановление от 26 мая 2020 года.
Дело № 22-332/2020.*

20. По приговору суда А. осужден по ч.2 ст.210, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1, п. «а» ч.4 ст.229.1, ч.5 ст.228.1, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1, ч.5 ст. 228.1, пп. «а», «б» ч.4 ст.174.1 УК РФ к лишению свободы.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе осуждённого А., судебная коллегия сочла, что судом первой инстанции не соблюдены требования уголовно-процессуального закона, предусматривающие проведение судебного заседания и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Как следует из протокола судебного заседания, в нарушение требований ч.31 ст.3177 УПК РФ, подсудимому не предлагалось дать показания по существу предъявленного обвинения, вопросы о характере и пределах содействия А. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления подсудимому не задавались.

Кроме того, проверяя обстоятельства, указанные в п.п. 1, 2, 3 ч. 4 ст.3177 УПК РФ, суд исследует не только имеющиеся в уголовном деле материалы (справки, заявление о явке с повинной, протоколы и копии протоколов следственных действий и т.д.), но и иные представленные сторонами документы, в том числе относящиеся к другим уголовным делам, возбуждённым в результате сотрудничества с подсудимым (п.16 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»).

Из представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения от 23 января 2020 года следует, что значение сотрудничества обвиняемого А. для расследования совершенных им преступлений выразилось в том, что он после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве дал подробные показания, в том числе по обстоятельствам своего вступления и вступления Т. в состав организованной группы, а также сообщил известную информацию о структуре и иерархии преступного сообщества «Г.», о своей роли в указанной организации. Кроме того, из представления прокурора следует, что А. сообщил сведения о размере полученного им преступного дохода и обстоятельствах его легализации; способы незаконных приобретения, хранения,

перевозки, пересылки наркотических средств, что позволило, в том числе установить соучастников указанных преступлений.

Однако, как следует из протокола судебного заседания, материалы дела, свидетельствующие о возбуждении в отношении как А., так и неустановленного лица (руководителя преступного сообщества «Г.») уголовных дел по ч.2 ст.210, ч.4 ст.174.1, п. «а» ч.4 ст.229.1 УК РФ не исследованы. Не исследованы и постановления о возбуждении уголовных дел в отношении Т., об обстоятельствах участия которой в преступлениях пояснял А.

Кроме того, согласно представлению прокурора по оперативной информации А. задержан К., являвшийся закладчиком организованной группы, в отношении которого возбуждено уголовное дело. Однако как следует из материалов дела, К. был задержан в результате проведения 23 октября 2018 года ОРМ «оперативный эксперимент» с участием Т. по её добровольному желанию о сотрудничестве. При этом данных об оперативно-розыскных мероприятиях в отношении К., возбуждении уголовных дел их последующем соединении в целях проверки утверждения в представлении о сотрудничестве А. не исследованы. Таким образом, пределы содействия А. в указанной части досудебного соглашения судом не проверены.

Исследование судом первой инстанции протоколов явок с повинной и показаний в качестве обвиняемого, согласно которым А. указывает места закладки наркотических средств, без исследования при этом материалов дела о том к каким делам – вновь возбуждённым или ранее обнаруженным относятся указанные сведения, свидетельствует о неполноте проведённой проверки пределов сотрудничества осуждённого.

Кроме того, судебная коллегия отмечает и допущенное судом нарушение ч.1 ст.252 УПК РФ, в соответствии с которой судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Учитывая указанное требование закона, использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не допускается. Если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство, то в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий, но с указанием принятого в отношении их процессуального решения (п.24 постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре»).

В нарушение указанных требований, описательно-мотивировочная часть приговора в отношении А. содержит формулировки, свидетельствующие о виновности в совершении преступлений других

лиц: Т., Ш., К., в отношении которых судебное разбирательство не проводилось в связи с выделением дела в отдельное производство.

Вследствие процессуальных нарушений приговор отменен, указанные в жалобе доводы подлежат проверке в ходе нового судебного разбирательства.

Определение от 04 июня 2020 года.

Дело № 22-361/2020.

21. На приговор суда в отношении Д., осуждённого по ч.1 ст.109 УК РФ, его защитником М. подана апелляционная жалоба, которая постановлением судьи оставлена без рассмотрения, в связи с пропуском срока обжалования и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Проверив представленные материалы, суд апелляционной инстанции счёл судебное решение подлежащим отмене, а апелляционную жалобу на приговор рассмотрению судом апелляционной инстанции.

Так, в соответствии со ст. 389.4 УПК РФ апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

Исходя из положений ч. 1 ст. 129 УПК РФ, срок не считается пропущенным, если жалоба, ходатайство или иной документ до истечения срока сданы на почту, переданы лицу, уполномоченному их принять, а для лиц, содержащихся под стражей, если жалоба или иной документ до истечения срока сданы администрации места предварительного заключения.

Оставляя апелляционную жалобу адвоката М., поданную на приговор суда от 20 марта 2020 года, без рассмотрения, суд исходил из даты на конверте почтового отправления, согласно которой адвокат отправил жалобу по почте 2 апреля 2020 года.

Вместе с тем, согласно квитанции, представленной адвокатом М., заказное письмо с апелляционной жалобой было принято почтовым отделением 27 марта 2020 года.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции признал, что апелляционная жалоба адвокатом М. на приговор суда от 20 марта 2020 года подана в срок апелляционного обжалования, предусмотренный ч.1 ст.389.4 УПК РФ, в связи с чем, постановление суда об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения отменил, направив материалы в суд первой инстанции для выполнения требований ст. ст. 389.6, 389.7 УПК РФ.

Постановление от 9 июня 2020 года.

Дело № 22–380/2020.

22. По приговору суда М. и И. осуждены по ч.3 ст.162 УК РФ к лишению свободы.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционным жалобам осуждённой М., её защитников – адвокатов К. и С., защитника осуждённого И. – адвоката С., судебная коллегия нашла приговор суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.15, 244 УПК РФ судебное разбирательство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, суд, рассматривая дело в общем порядке судопроизводства, обязан создать необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. В силу положений ч.3 ст.47 УПК РФ обвиняемый (подсудимый) вправе защищать свои интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

Вместе с тем, данные требования закона не выполнены.

Так, из аудиозаписи судебного заседания следует, что в ходе судебного заседания, после окончания прений сторон, М. сообщила суду, что после прений государственного обвинителя ей необходимо время для подготовки к последнему слову. Председательствующий данное заявление подсудимой оставил без внимания, не предоставив возможность подготовиться к последнему слову. Фактически это ходатайство подсудимой судом не было разрешено по существу.

При этом из протокола и аудиозаписи судебного заседания следует, что М. по существу обвинения в последнем слове фактически ничего не сказала.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит обоснованными доводы апелляционных жалоб осуждённой и её защитника – адвоката С. и полагает, что, не предоставив времени для подготовки к последнему слову, лишив возможности в должной степени проанализировать речь государственного обвинителя и аргументированно ответить на его доводы, суд первой инстанции нарушил право подсудимой М. на защиту.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.38917 УПК РФ нарушение права на защиту, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона влекущим отмену приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство, поскольку данные нарушения не могут быть устранены судом апелляционной инстанции.

Учитывая, что раздельное рассмотрение дела в отношении подсудимых невозможно, судебная коллегия полностью отменила приговор.

*Определение от 30 июня 2020 года.
Дело № 22-410/2020.*

VIII. ВОПРОСЫ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

23. Постановлением суда уголовное дело в отношении В. и С., обвиняемых в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционному представлению, суд апелляционной инстанции отменил судебное решение исходя из следующего.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного заключения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27.02.2018 г. N 274-О, возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению может иметь место лишь в случае, если допущенное органами предварительного расследования процессуальное нарушение является таким препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Принимая решение о возвращении прокурору дела в отношении С. и В., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, не содержит конкретных денежных сумм, которые в результате мошенничества получили С. и В., действия обвиняемых должны быть дополнительно квалифицированы по ч.1 ст.327 УК РФ, а изложенное обвинение свидетельствует о наличии в действиях виновных признаков более тяжкого преступления.

Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, нарушений при составлении обвинительного заключения, влекущих возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, по данному делу не имеется. В обвинительном заключении указаны существо обвинения, место и время совершения преступлений, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, в том числе характер и размер причиненного преступлениями ущерба, позволяющие суду при исследовании доказательств, проверить и оценить их.

Мотивов, по которым суд пришёл к выводу о наличии в действиях С. и В. преступления, предусмо-

тренного ч.4 ст.159 УК РФ, судебное решение не содержит, а предъявленное обвинение о наличии в действиях виновных более тяжкого преступления, не свидетельствует.

Преждевременны и выводы суда на стадии предварительного слушания о необходимости квалификации действий С. и В. по ч.1 ст.327 УК РФ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами апелляционного представления, пришёл к выводу, что обжалуемое постановление нельзя признать законным и обоснованным и отменил его, а дело направил в тот же суд на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

*Постановление от 28 апреля 2020 года.
Дело № 22–280/2020.*

24. Полагая, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, суд первой инстанции со стадии предварительного слушания возвратил прокурору для устранения препятствий рассмотрения судом уголовное дело по обвинению П. и ещё трех лиц в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.322.1 УК РФ.

Однако с выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не согласился.

Как обоснованно указано автором апелляционного представления, обвинительное заключение содержит существо предъявленного обвинения, место и время совершения преступления, способ, мотивы, цель, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для дела, с указанием части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность обвиняемых за инкриминируемое преступление. В обвинительном заключении также описаны объективная и субъективная стороны совершённого преступления и раскрыты квалифицирующие признаки.

Не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору и вывод суда о неясности вменённого периода совершения преступления организованной группой, а именно П. и еще двух лиц – с 1 января 2015 года до начала осуществления деятельности ООО «ЕЦУ», а Т. до получения ею удостоверения 29 апреля 2016 года, на основании которого она принимала экзамены о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства РФ, поскольку данные обстоятельства не лишали суд первой инстанции убедиться в их обоснованности при рассмотрении уголовного дела судом по существу. Отсутствие в обвинении детализации по каждому пакету документов, подготовленных на каждого иностранного гражданина, не нарушает требования ч.2 ст.171 УПК РФ, поскольку обвиняемым инкриминировано преступление в составе организованной группы, при этом указан

перечень подложных документов для постановки на миграционный учёт иностранных граждан и для незаконного их пребывания на территории Камчатского края.

Таким образом, указанные судом основания возвращения дела прокурору, в целом, по своей сути сводятся к предложению органам расследования уточнить фактические обстоятельства дела, дополнить ранее предъявленное обвинение, то есть восполнить неполноту предварительного следствия, что противоречит ч.3 ст.15 УПК РФ, согласно которой суд не является органом уголовного преследования, а также положениям ст.252 УПК РФ, в соответствии с которыми судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвинению и его изменение в судебном заседании допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, нашедшей отражение в Постановлении от 20 апреля 1999 года, в том случае, если органы уголовного преследования не смогли доказать виновность обвиняемого в полном объёме, то это должно приводить – в системе действующих уголовно-процессуальных норм при их конституционном истолковании – к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора или обвинительного приговора, констатирующего его виновность в менее тяжком преступном деянии. Допущенные в досудебном производстве процессуальные нарушения, подлежащие устранению по возвращенному уголовному делу, не должны касаться ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения.

Поскольку в обжалуемом решении не содержится каких-либо данных, препятствующих дальнейшему рассмотрению дела в суде первой инстанции, постановление отменено, а материалы уголовного дела направлены в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии решения вопроса о назначении судебного заседания.

*Постановление от 13 мая 2020 года.
Дело № 22–319/2020.*

IV. ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТ.125 УПК РФ

25. Заявитель В. в порядке ст.125 УПК РФ обратился в суд с жалобой, в которой оспаривал законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 12 декабря 2017 года, вынесенное следователем А. по материалу КУСП от 22 апреля 2015 года.

Изучив жалобу, суд отказал в её удовлетворении.

Проверив представленные материалы по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции нашёл постановление суда подлежащим отмене на основании ст.38915 УПК РФ ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Как усматривается из представленных материалов, по заявлению В. о привлечении к уголовной ответственности по ст.169, 285, 330 УК РФ Б. по факту воспрепятствования предпринимательской деятельности, зарегистрированному в КУСП 22 апреля 2015 года, должностными лицами УМВД России по г.Петропавловску-Камчатскому неоднократно проводилась проверка в порядке ст.144, 145 УПК РФ. Принятые решения прокурором отменялись как незаконные, материалы возвращались для дополнительной проверки.

12 декабря 2017 года следователем А. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.285, 330 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

При этом, обосновав в описательно-мотивировочной части постановления отсутствие события преступления, предусмотренного ст.169 УК РФ, решение по нему в резолютивной части следователь не принял. Кроме того, указав в описательно-мотивировочной части на отсутствие в действиях Б. составов преступлений, предусмотренных ст.285, 330 УК РФ, в резолютивной части следователь отказал в возбуждении уголовного дела по другому основанию, а именно за отсутствием события этих преступлений, что порождает правовую неопределённость.

С учётом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции отменил постановление суда как несоответствующее требованиям ст.7, 125 УПК РФ и принял по делу новое решение, а именно: постановление следователя А. от 12 декабря 2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП от 22 апреля 2015 года признал незаконным и необоснованным, обязал руководителя следственного органа устранить допущенные нарушения, апелляционную жалобу В. удовлетворил.

*Постановление от 7 апреля 2020 года.
Дело № 22к-243/2020.*

26. Постановлением суда удовлетворена жалоба заявителя К. и признано незаконным бездействие следователя Е. по материалу проверки КУСП от 4 июля 2018 года, возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

Проверив материалы по апелляционному представлению, суд апелляционной инстанции пришёл к следующим выводам.

В соответствии с законом, если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба уже удовлетворена прокурором, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснован-

ности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, суд выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению. Если же указанные обстоятельства установлены в судебном заседании, то производство по жалобе подлежит прекращению.

Исследовав в судебном заседании материал проверки от 4 июля 2018 года, суд первой инстанции установил, что 14 февраля 2020 года постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 12 декабря 2019 года отменено заместителем прокурора, поскольку следователем не приняты меры к проведению проверочных мероприятий, указанных, как прокуратурой города, так и руководителем контрольно-следственного отдела СУ СК России по Камчатскому краю.

Таким образом, учитывая, что прокурором дана оценка деятельности должностного лица, осуществлявшего проверку по материалу КУСП от 4 июля 2018 года, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по данному материалу проверки фактически отменено, как незаконное и необоснованное, суд первой инстанции пришёл к ошибочному выводу о необходимости рассмотрения доводов жалобы заявителя по существу.

Кроме того, из представленного суду апелляционной инстанции списка почтовых отправлений от 30 января 2020 года, установлено, что допущенное должностным лицом нарушение требований ч.4 ст.148 УПК РФ о направлении заявителю копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения, следователем устранено.

При отсутствии предмета обжалования, жалоба заявителя не подлежала рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, в связи с чем постановление суда первой инстанции отменено с прекращением производства по жалобе.

*Постановление от 7 апреля 2020 года.
Дело № 22к-242/2020.*

27. Постановлением суда жалоба С., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, оставлена без рассмотрения и возвращена заявителю.

Вместе с тем, в силу положений ст.125 УПК РФ, определяющей судебный порядок рассмотрения жалоб, судья обязан проверить законность и обоснованность действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора не позднее чем через пять суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием), а также с участием прокурора.

Как следует из представленных материалов, заявитель обжаловал бездействие органа дознания – начальника УМВД России по Камчатскому краю и подчинённых ему сотрудников при принятии решения о проведении проверки в порядке ст.144-145 УПК РФ по заявлению от 11 февраля 2020 года.

Как видно из текста сообщения о преступлении, направленного в УМВД России по Камчатскому краю 11 февраля 2020 года, С. обращается в правоохранительные органы с сообщением о преступлении, что подтверждается приложенными документами курьерской службы доставки и содержанием самого сообщения.

Таким образом, С. обращается в правоохранительные органы как физическое лицо, а не как представитель и доверенность ей на представление своих же интересов не требуется. Кроме того, не указание заявителем номера КУСП, даты регистрации, выписки из ЕГРИП не является препятствием для рассмотрения жалобы на бездействие должностных лиц, в связи с чем обжалуемое решение отменено, а жалоба – направлена в тот же суд для рассмотрения со стадии подготовки к судебному заседанию.

*Постановление от 2 июня 2020 года.
Дело № 22к-360/2020.*

28. Заявитель К. обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на действия должностного лица СУ СК России по Камчатскому краю, а также указал на нарушения должностными лицами СО по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК РФ уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся в непринятии процессуального решения по его сообщениям о преступлениях от 13.01.2020 в соответствии со ст.145 УПК РФ, в установленный законом срок.

Возвращая заявителю жалобу для устранения недостатков, суд мотивировал своё решение тем, что из её содержания невозможно определить бездействие какого должностного лица СУ СК России по Камчатскому краю им обжалуется. В жалобе также не приведены обстоятельства, указывающие, в чём конкретно выразилось бездействие руководителя СО СУ по г. Петропавловск-Камчатский, повлекшее нарушение прав заявителя и свобод как участника уголовного судопроизводства. Фактически К. не определен предмет обжалования, что препятствует рассмотрению жалобы в соответствии со ст.125 УПК РФ. В жалобе, как указал суд, отсутствует необходимая информация и данные о сообщениях, направленных заявителем в адрес СУ СК России по Камчатскому краю для проведения проверки и не приложены их копии либо иные документы, подтверждающие заявленные требования.

Однако, как видно из текста жалобы, К. обжалует действия руководителя отделения по приёму

граждан и документационному обеспечению СУ СК России по Камчатскому краю М., которая направила в СО по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК РФ два его заявления от 13.01.2020, поданные в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ в отношении должностных лиц СО по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК РФ, в том числе в отношении руководителя указанного следственного отдела, чьи действия и решения обжалуются в одном из заявлений и который, по мнению заявителя, лично заинтересован в исходе рассмотрения данных заявлений.

Таким образом, жалоба содержит указание на конкретное должностное лицо, действия которого, по мнению заявителя, привели к непринятию законного, обоснованного и мотивированного решения по результатам рассмотрения сообщений о преступлениях от 13 января 2020 года в отношении должностных лиц. Кроме того, судом не проверены доводы жалобы заявителя в части проведения проверки по сообщениям о преступлениях в установленный срок.

Таким образом, при определении предмета обжалования суд не принял во внимание в полном объёме данные, изложенные в жалобе заявителем, и сделал ошибочный вывод о невозможности её рассмотрения по существу, а поэтому, постановление, как не отвечающее требованиям закона, отменено, а материал направлен в тот же суд для рассмотрения по существу.

*Постановление от 16 июня 2020 года
Дело № 22к-388/2020.*

29. Защитник Е., действуя в интересах обвиняемого К., подал жалобу в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя от 17 апреля 2020 г. о допуске законного представителя О.

Отказывая в принятии жалобы заявителя, суд первой инстанции посчитал, что оснований для принятия её к производству и рассмотрения её в судебном заседании в порядке ст.125 УПК РФ, не имеется, мотивировав своё решение тем, что обжалуемое постановление следователя не связано с ограничением каких-либо прав и не затрудняет доступ к правосудию.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции посчитал указание суда об отсутствии предмета обжалования противоречащим представленным данным и отменил судебное решение, направив материал в тот же суд для рассмотрения по существу.

Так, по смыслу закона при подготовке к рассмотрению жалобы суд истребует дополнительные материалы либо по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, либо по собственной инициативе, в том случае, если такие материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, необходимы для проверки доводов жалобы.

Как следует из жалобы, Е. просит признать не-

законным постановлением следователя, так как оно вынесено в нарушение действующих норм УПК РФ. Представителем совершеннолетнего К. признана неуполномоченная на то О., чьи интересы противоречили интересам подозреваемого К. при решении вопроса об избрании ему меры пресечения, и которая возражала против её назначения в данном качестве. Кроме того, отсутствовали правовые основания для признания К. законным представителем О., поскольку его интересы в силу наличия у последнего физических недостатков должен был представлять защитник по принципу обязательного назначения в силу ст. 51 УПК РФ. Таким образом, жалоба содержит указания на нарушенные конституционные права граждан (в частности права на защиту К.), сведения о должностном лице, допустившем, по мнению заявителя, нарушения уголовно-процессуального законодательства РФ (следователь У), а также ссылку на конкретное уголовное дело.

Из чего следует, что при определении предмета обжалования, суд не принял во внимание в полном объёме данные, изложенные в жалобе заявителем, и сделал ошибочный вывод о невозможности рассмотрения жалобы по существу.

*Постановление от 16 июня 2020 года.
Дело № 22к-392/2020.*

VI. ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ ОБ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

30. Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении подозреваемого В. меры пресечения в виде заключения под стражу, рассмотрев которое суд отказал в его удовлетворении, избрав подозреваемому меру пресечения в виде домашнего ареста.

Проверив представленные материалы по апелляционному представлению, суд апелляционной инстанции нашёл его подлежащим удовлетворению.

Так, в силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Признать обжалуемое постановление судьи в полной мере отвечающим указанным требованиям закона суд апелляционной инстанции не может, учитывая следующие обстоятельства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства следователя, суд первой инстанции обосновал своё решение тем, что подозреваемый В. имеет регистрацию, постоянное место жительства и работы в селе Никольское Алеутского района Камчатского края, родственников, т.е. социальные связи, не намерен скрываться, препятствовать следствию, оказывать давление на свидетелей, потерпевшего, его законного представителя; а также сослался на отсутствие данных о возможности В. скрыться от предваритель-

ного следствия. В противоречие своих выводов суд избрал подозреваемому меру пресечения в виде домашнего ареста, указав на то, что тот может скрыться либо иным путём воспрепятствовать производству по делу.

Принимая такое решение, суд в достаточной степени не оценил представленные следователем в обоснование ходатайства материалы, из которых следует, что В., подозреваемый в совершении особо тяжкого преступления против половой неприкосновенности малолетнего в период непогашенной судимости за совершение тяжкого преступления против личности, проживает с потерпевшим и его законным представителем в одном подъезде; последние опасаются возможного давления с его стороны и совершения иных противоправных действий.

Согласно данным о личности, В. состоит на учёте в медучреждении с диагнозом «хронический алкоголизм, синдром зависимости», скрытен по характеру, агрессивен в состоянии алкогольного опьянения; общается с лицами, ведущими асоциальный образ жизни.

Кроме того, место жительства подозреваемого находится в отдалённом районе края, с которым отсутствует постоянное транспортное сообщение, что воспрепятствует проведению в разумные сроки предварительного следствия, которое проводится в поселке Усть-Камчатск Усть-Камчатского района Камчатского края. В этой связи избранная судом мера пресечения в виде домашнего ареста до настоящего времени не приведена в исполнение.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции счел, что имеются основания полагать, что подозреваемый может продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу, а потому постановление суда в отношении подозреваемого В. отменил, ходатайство следователя удовлетворил, избрав подозреваемому В. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца.

*Постановление от 21 мая 2020 года.
Дело № 22к-373/2020.*

31. Постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя о продлении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, срока содержания под стражей на 3 месяца 1 сутки, всего до 3 месяцев 25 суток, то есть до 23 июля 2020 года.

Суд апелляционной инстанции, проверяя материалы по апелляционной жалобе защитника, не согласился с выводами суда первой инстанции ввиду следующего.

Так, из представленных суду апелляционной инстанции материалов следует, что защиту обвиняе-

мого на предварительном следствии по соглашению осуществляет адвокат Т. Судьей Центрального районного суда г. Хабаровска 1 апреля 2020 года в отношении подозреваемого С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 24 суток. 4 апреля 2020 года С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого, в нарушении положений ст. 51 и 172 УПК РФ в отсутствие защитника, при том, что сам С. от услуг защитника не отказывался.

Согласно положениям ст.100 УПК РФ, если мера пресечения в виде заключения под стражу избрана в отношении подозреваемого, то ему в течение 10 суток с момента задержания должно быть предъявлено обвинение, в противном случае мера пресечения немедленно отменяется.

Учитывая, что при предъявлении обвинения С. были нарушено право обвиняемого на защиту, доводы защитника о существенном нарушении судом уголовно-процессуального закона при разрешении вопроса о продлении срока содержания под стражей заслуживают внимания. Таким образом, выводы суда о том, что в настоящее время не изменились обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения, и отсутствуют новые обстоятельства, свидетельствующие о возможности изменения С. меры пресечения, в связи с чем отсутствуют основания для изменения ему меры пресечения, не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам по делу.

Кроме того, из материалов следует, что обвиняемый С. находится под стражей с 30 марта 2020 года, а срок следствия продлён до 16 месяцев, то есть до 23 июля 2020 года. С течением столь длительного времени следствия, и соответственно, проведения к настоящему времени основных следственных действий, а также содержания С. под стражей в течение почти двух месяцев, возможность воспрепятствовать производству по делу, а также скрыться от следствия и суда, учитывая его постоянное место жительства и наличие малолетних детей, по мнению суда апелляционной инстанции, теряет свою актуальность.

При таких обстоятельствах, в связи с допущенными судом существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции счёл необходимым постановление суда отменить по доводам апелляционной жалобы защитника и вынести новое судебное решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя.

*Постановление от 22 мая 2020 года.
Дело № 22к-384/2020.*

V. ВОПРОСЫ РАЗРЕШЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ В ПОРЯДКЕ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

32. Защитник осуждённого П., не согласившись с постановлением суда, которым отказано в удовлетворении его ходатайства в интересах осуждённого об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, подал апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции, проверив представленные материалы, не согласился с принятым судом решением.

Так, из обжалуемого постановления следует, что суд, не установив отрицательных сведений о поведении осуждённого П., отказал в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания только на том основании, что осуждённый не возместил вред, причинённый преступлением, не дав должную оценку причине невыполнения данного условия.

Возмещение вреда (полностью или частично), причинённого преступлением, в размере, определённом решением суда, в силу требований ч. 1 ст. 79 УК РФ действительно является одним из условий для условно-досрочного освобождения.

При этом по смыслу закона, в тех случаях, когда вред, причинённый преступлением, не возмещён в силу объективных причин, суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания только на этом основании. В то же время установленные факты умышленного уклонения осуждённого от возмещения причинённого преступлением вреда, наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению.

Давая оценку мотивам, в силу которых суд пришёл к постановленному решению, суд апелляционной инстанции принял во внимание то, что осуждённый П. не возместил причинённый преступлением вред.

Между тем, суд второй инстанции также учёл и установленное в судебном заседании обстоятельство, согласно которому осуждённым принимались меры к возмещению вреда путём направления в бухгалтерию исправительного учреждения соответствующих заявлений. При этом удержания с П. не производились ввиду отсутствия на исполнении в учреждении исполнительных листов, что также нашло своё подтверждение при рассмотрении ходатайства судом.

Принимая во внимание, что в силу закона осуждённый не может повлиять на предъявление исполнительных документов взыскателем для исполнения возложенных судом обязательств, причины, в силу которых осуждённый не выполнил одно из существенных условий принятия решения об условно-досрочном освобождении, суд апелляционной ин-

станции в данном случае нашёл объективными.

Сведений о том, что осуждённый умышленно уклонялся от возмещения причинённого преступлением вреда, в представленных суду материалах не имеется.

Кроме того, условно-досрочное освобождение от наказания не исключает возможность возмещения осуждённым вреда потерпевшему вне изоляции, с учётом имеющихся в материалах дела гарантий его трудоустройства.

Таким образом, оценив все материалы в совокупности, суд апелляционной инстанции не нашёл безусловных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства и счёл возможным по результатам рассмотрения дела в апелляционном порядке принять решение по существу ходатайства адвоката на основании п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, освободив П. условно-досрочно от отбывания назначенного приговором суда наказания в виде лишения свободы.

При этом суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ, с учётом возраста, трудоспособности и состояния здоровья осуждённого П. в период неотбытой части наказания возложил на него ряд обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания, в том числе в целях принятия мер по полному возмещению ущерба от преступления.

*Постановление от 14 апреля 2020 года.
Дело № 22-266/2020.*

33. Д. осуждён приговором суда от 14 июля 2016 года по ч.1 ст.228 УК РФ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ, к 5 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением суда от 18 февраля 2019 года неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору суда от 14 июля 2016 года заменена принудительными работами на срок 2 года 25 дней, с удержанием 10% из заработной платы осуждённого в доход государства.

На основании постановления суда от 14 октября 2019 года неотбытая часть наказания по приговору от 14 июля 2016 года в виде принудительных работ заменена лишением свободы на срок 1 год 5 месяцев 12 дней с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима

Д., полагая, что срок его наказания в итоге вынесения данных постановлений завышен на 9 дней, обратился в суд с ходатайством о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении постановлений суда.

Придя к выводу, что суд не вправе решить вопрос о правильности ранее вынесенных судебных

решений, суд первой инстанции отказал в принятии ходатайства осуждённого.

При этом суд не учёл, что ошибка, на которую указывает в ходатайстве и апелляционной жалобе осуждённый Д., связана с незачётом времени нахождения его в исправительной колонии в период с 18 февраля 2019 года, когда было вынесено постановление о замене лишения свободы на принудительные работы, по 1 марта 2019 года, когда Д. начал отбывать принудительные работы. Суд первой инстанции, вынося указанное решение 18 февраля 2019 года, не разрешил вопрос в своем постановлении.

Вопрос зачёта времени отбытия наказания в виде лишения свободы с даты вынесения постановления до начала отбытия наказания в виде принудительных работ подлежит разрешению в порядке исполнения приговора.

При таких обстоятельствах, постановление суда отменено, а материал направлен в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии к рассмотрению.

*Постановление от 28 апреля 2020 года.
Дело № 22-282/2020*

34. Постановлением суда отказано в удовлетворении ходатайства осуждённого Л. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Как следует из представленных материалов, Л. осуждён приговором от 21 января 2018 года к 2 годам лишения свободы за преступление средней тяжести.

Постановлением суда от 9 октября 2019 года Л. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена принудительными работами на срок 1 год 3 месяца 11 дней с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

В соответствии с ч.3 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осуждённым не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести.

При рассмотрении ходатайства осуждённого суд установил право Л. на обращение об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, в связи с отбытием положенной его части.

Вместе с тем, суд второй инстанции пришел к выводу о том, что данный вывод суда и доводы жалоб в указанной части являются ошибочными, а постановление суда подлежит отмене в связи с неправильным применением уголовного закона.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 19 декабря 2019 года № 3357-О, освобождение положительно характеризуемого осуждённого от дальнейшего отбывания наказания путём замены его оставшейся части более мягким видом наказания аннулирует неотбытую часть прежнего наказания. С принятием в соответствии

со ст.80 УК РФ постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению подлежит избранное в порядке замены наказание. Тем самым возникающие в процессе исполнения этого наказания вопросы (в том числе предусмотренные ст.79 УК РФ) подлежат самостоятельному разрешению в установленном порядке (ст.396 – 399 УПК РФ).

На такое же понимание этих институтов досрочного освобождения от отбывания наказания ориентирует суды и постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», согласно п.2 которого в тех случаях, когда наказание осуждённому было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

Таким образом, после замены осуждённому Л. постановлением суда от 9 октября 2019 года неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами на срок 1 год 3 месяца 11 дней, с удержанием 10% заработной платы в доход государства, им отбывается наказание на основании данного постановления, а поэтому срок, предусмотренный ч.3 ст.79 УК РФ, следует исчислять исходя из этого наказания.

На момент обращения Л. в суд первой инстанции – 27 января 2020 года, равно как и на день рассмотрения судом ходатайства – 17 февраля 2020 года, осуждённый отбыл менее одной трети части назначенного срока наказания.

При таких обстоятельствах суд не вправе был рассматривать ходатайство осуждённого Л. по существу, в связи с чем постановление отменено, а производство по ходатайству осуждённого – прекращено.

*Постановление от 28 апреля 2020 года.
Дело № 22–218/2020.*

35. Осуждённый П. обратился в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания в виде принудительных работ более мягким видом наказания – исправительными работами, рассмотрев ходатайство, суд принял решение об его удовлетворении.

Проверив представленные материалы по апелляционному представлению, суд апелляционной инстанции постановление отменил по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учётом его поведения, в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания.

Проанализировав данные о личности осуждённого, его поведение, отношение к труду, в течение всего периода отбывания наказания, наличие поощрений и отсутствие дисциплинарных взысканий, суд пришёл к выводу о возможности замены П. неотбытой части наказания исправительными работами.

Вместе с тем, суд не учёл, что осужденным не отбыто более 2/3 срока наказания, дающего право на обращение в суд с ходатайством о замене оставшейся не отбытой части наказания более мягким видом.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 19 декабря 2019 года № 3357-О, освобождение положительно характеризуемого осуждённого от дальнейшего отбывания наказания путём замены его оставшейся части более мягким видом наказания аннулирует неотбытую часть прежнего наказания. С принятием в соответствии со ст.80 УК РФ постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению подлежит избранное в порядке замены наказание.

Согласно п.2 постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», в тех случаях, когда наказание осуждённому было смягчено актом амнистии либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом, суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии либо определением (постановлением) суда.

Таким образом, после замены осуждённому постановлением суда от 21 марта 2019 года неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами на срок 3 года 2 месяца 7 дней, с удержанием 15% заработной платы в доход государства, им отбывается наказание на основании данного постановления, а поэтому срок, предусмотренный ч.2 ст.80 УК РФ, следует исчислять исходя из этого наказания.

При таких обстоятельствах постановление подлежит отмене, как несоответствующее требованиям ст.7 УПК РФ, а ходатайство осуждённого, отбывающего наказание с 3 апреля 2019 года и поступившее в суд ранее фактического отбытия осуждённым части

срока наказания, предусмотренной законом, подлежит оставлению без удовлетворения.

*Постановление от 13 мая 2020 года.
Дело № 22-315/2020.*

36. Постановлением суда отказано в удовлетворении ходатайства осуждённого П. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Как следует из представленных материалов, П. осуждён по приговору суда от 17 октября 2019 года по ч.1 ст.228 и ст.264.1 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения. Срок отбывания наказания исчисляется с 29 октября 2019 года.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении от назначенного наказания от осуждённого поступило в суд 24 марта 2020 года.

В соответствии с ч.4 ст.79 УК РФ, фактически отбывший осуждённым, подавшим ходатайство об условно-досрочном освобождении, срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

Данные требования уголовного закона не соблюдены, так как на момент подачи осуждённым П. ходатайства об условно-досрочном освобождении им не отбыто 6 месяцев лишения свободы.

Исходя из этого, постановление суда не может быть признано законным, обоснованным, в связи с чем отменено судом апелляционной инстанции, а производство по ходатайству осуждённого – прекращено.

*Постановление от 9 июня 2020 года.
Дело № 22-366/2020.*

*Судебная коллегия по уголовным делам
Камчатского краевого суда*

Обзор практики рассмотрения гражданских дел по применению судьями Елизовского районного суда и мировыми судьями Елизовского судебного района Камчатского края сроков исковой давности за 2019 год

Если сторонами по кредитному договору определён срок исполнения обязательств по возврату суммы долга, следовательно, в силу положений пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности по таким обязательствам начинает течь по окончании срока их исполнения по каждому периодическому платежу отдельно.

1. Истец АО «АТБ» обратился в Елизовский районный суд с иском к ответчику В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 316 496 рублей 32 копейки и расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 364 рубля 96 копеек. В обоснование заявленных требований истец указывает, что 05 марта 2014 года между «АТБ» (ПАО) и ответчиком был заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит на сумму 200 000 рублей на срок, составляющий 24 месяца, под 29% годовых.

Ответчик В. и его представитель С. в судебном заседании возражали против удовлетворения иска, просили суд применить последствия пропуска истцом срока исковой давности и отказать в удовлетворении иска.

Как установлено судом первой инстанции, в материалах дела доказательств, свидетельствующих

о совершении ответчиком действий по признанию суммы долга по кредитному договору в течение срока исковой давности, не имеется, из представленного истцом расчета задолженности видно, что с 25 августа 2015 года оплата по кредитному договору отсутствует, потому основания для вывода о перерыве срока исковой давности отсутствуют.

Из расчета задолженности и выписки из лицевого счета видно, что нарушение исполнения обязательств ответчиком началось с 25 сентября 2015 года, поскольку последний платеж по кредиту осуществлен 24 августа 2015 года, следовательно, трехлетний срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, по заявленным истцом требованиям, следует исчислять с 25 сентября 2015 года.

02 октября 2018 года истец направил мировому судье заявление о вынесении в отношении ответчика судебного приказа по взысканию суммы задолженности. 09 октября 2019 года в отношении ответчика вынесен судебный приказ о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, который определением мирового судьи от 12 ноября 2018 года на основании заявления ответчика отменен.

Исковое заявление АО «АТБ» к В. о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов направлено в Елизовский районный суд

08 июля 2019 года, то есть после истечения трехлетнего срока исковой давности.

Решением Елизовского районного суда Камчатского края от 28 августа 2019 года АО «АТБ» отказано в удовлетворении исковых требований к В. о взыскании задолженности по кредитному договору от 05 марта 2014 года в размере 316 496 рублей 32 копейки и расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 364 рубля 96 копеек в связи с пропуском срока обращения в суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 14 ноября 2019 года решение Елизовского районного суда Камчатского края от 28 августа 2019 года отменено. Дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения его по существу и указано следующее.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ (ст. 196 ГК РФ).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Как разъяснено в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных временных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей применяется общий срок исковой давности, который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (пункт 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержден-

ного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

Из анализа приведенных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации усматривается, что особенностью применения судом срока исковой давности по требованию о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, является то, что такой срок подлежит исчислению и, соответственно, применению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права. То есть к тем периодическим платежам с определенными сторонами по кредитному договору различными сроками их исполнения, по которым срок исковой давности обращения в суд ещё не истёк, он судом применён быть не может.

5 марта 2014 года между сторонами по делу заключен кредитный договор, по условиям которого Банк предоставил заемщику кредит в размере лимита кредитования 200000 рублей сроком на 104 месяца с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 29 % годовых.

Погашение задолженности по кредиту и процентов, начисленных за пользование кредитом, осуществляется ежемесячными платежами в порядке, предусмотренном графиком платежей, являющимся неотъемлемой частью договора.

Взятые на себя обязательства по предоставлению кредита Банк выполнил в полном объеме, предоставив ответчику кредитную карту с лимитом кредитования 200000 рублей.

В. свои обязательства по кредитному договору исполнил не в полном объеме. Последний платёж он произвел банку 24 августа 2015 года.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по возврату кредита и уплате процентов, Банк 16 августа 2018 года направил в адрес ответчика уведомление о досрочном возврате задолженности по кредиту, процентов и неустойки.

Однако до настоящего времени взятые на себя обязательства по кредитному договору ответчик не исполнил.

В соответствии с условиями кредитного договора В. должен производить платежи в счет погашения своих обязательств перед истцом согласно графику ежемесячно с 25 апреля 2014 года до 5 ноября 2022 года.

Таким образом, сторонами по кредитному договору определён срок исполнения обязательств по возврату суммы долга, следовательно, в силу положений пункта 2 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по таким обязательствам начинает течь по окончании срока их исполнения по каждому периодическому платежу отдельно.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось законных оснований для отказа в удовлетворении исковых требований в полном объеме по причине пропуска истцом срока исковой давности.

(№ 2-1238/2019; № 33-2504/2019)

2. Общество с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» обратилось с иском к К. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 96 364,07 руб., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 090,92 руб.

К. подано встречное исковое заявление к ООО «Экспресс-Кредит» и ПАО «Восточный экспресс банк» о признании договора об уступке прав (требований), заключенному 29 июня 2017 года между ПАО «Восточный экспресс банк» и ООО «Экспресс-Кредит» в части уступки требований по кредитному договору, заключенному между ПАО «Восточный экспресс банк» и К. недействительным.

В судебном заседании представитель ответчика-истца адвокат Ч. просила суд отказать в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском срока исковой давности.

Судом установлено, что в соответствии с заключенным 17.12.2012 кредитным договором ПАО КБ «Восточный» предоставил К. денежные средства в размере 327528 рублей на 60 месяцев, ставка 25% годовых.

Ответчик обязался возвратить полученный кредит, внести плату за него в виде процентов за пользование кредитом. Заемщик обязался производить равные ежемесячные платежи, состоящие из платежа в счет возврата кредита и платежа в счет уплаты процентов 17 числа каждого календарного месяца.

Из выписки по счету усматривается, что с 03.10.2015 обязательства по возврату кредита и процентов за пользование кредитом не исполнялись надлежащим образом.

29 июня 2017 года между ОАО КБ «Восточный экспресс банк» и ООО «Экспресс – Кредит» заключен договор уступки прав требования, по которому банк уступил право требования с должников задолженности по кредитным договорам, в том числе по кредитному договору от 17.12.2012, заключенному с К. На дату уступки прав (требований) в соответствии с приложением № 1 к договору об уступке прав задолженность К. составляет 289092,2 руб., из них основной долг – 215511, 40 руб., просроченные проценты 73580,80 руб.

03.07.2017 ООО «Экспресс кредит» направило в адрес К. уведомление о том, что в соответствии с договором уступки прав требования ПАО КБ «Восточный» уступило право требования задолженности по договору кредита от 17.12.2012 ООО «Экспресс кредит». Также уведомление содержит требование о выплате задолженности по договору кредита в раз-

мере 283190,14 рублей.

Требование ООО «Экспресс кредит» было оставлено должником без исполнения.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 21 Елизовского судебного района Камчатского края от 19.08.2018 с К. в пользу ООО «Экспресс кредит» взыскана задолженность по кредитному договору с ответчика в размере 1/3 образовавшейся части суммы задолженности, а именно 71837,13 руб. (из общей суммы требований по основному долгу), проценты 24526,93 руб. (из общей суммы долга по неуплаченным процентам), расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1545,46 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 21 Елизовского судебного района Камчатского края от 07.12.2018 судебный приказ от 19.08.2018 отменен.

Разрешая ходатайство представителя К. – адвоката Ч. о применении срока исковой давности к требованиям ООО «Экспресс – Кредит» суд пришел к следующему.

Общий срок для защиты гражданских прав по иску лица, право которого нарушено (исковая давность), составляет три года (ст. 195, п. 1 ст. 196 ГК РФ).

Статьей 199 ГК РФ предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса РФ об исковой давности» по смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления. В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п.6 постановления Пленума ВС РФ).

По смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу. Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки (п.п. 24, 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Поскольку иск предъявлен о взыскании задолженности по кредиту, срок давности для защиты этого права применительно к настоящему делу следует исчислять отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно кредитного договора, он заключен сроком на 60 месяцев, последний платеж должен был быть уплачен 17.12.2017 и срок по нему истекает 17.12.2020.

Истец обратился в суд с заявлением о вынесении судебного приказа 06.08.2018, т.е. в течение срока исковой давности.

07.12.2018 судебный приказ по заявлению К. был отменен, истец обратился в суд с настоящим иском – 12.07.2019, в пределах срока исковой давности.

Таким образом, срок исковой давности истцом не пропущен.

Решением от 28 октября 2019 года исковые требования ООО «Экспресс-Кредит к К. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении встречных исковых требований К. к ООО «Экспресс-Кредит» и ПАО «Восточный экспресс банк» о признании договора недействительным отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 30 января 2020 года решение Елизовского районного суда Камчатского края от 28.10.2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика К. – без удовлетворения.

(№ 2 – 1291/2019; 33-92/2020)

3. ООО «Агентство Финансового Контроля» обратилось в Елизовский районный суд с иском к Е. о взыскании за период с 17 мая 2013 года по 15 января 2016 года суммы долга по кредитному договору (о предоставлении и использовании кредитному

карты) от 17 мая 2013 года, заключенному между АО «ОТП Банк» и Е. в размере 283 213 рублей 39 копеек,

Ответчик Е. не согласилась с иском, и, помимо прочих возражений, просила суд применить последствия пропуска истцом срока исковой давности, так как течение данного срока началось 18 января 2016 года.

Судом установлено и следует из материалов дела, 22 декабря 2012 года между ОАО «ОТП Банк» и Е. в офертно-акцептной форме был заключен кредитный договор, по условиям которого ответчику был предоставлен кредит в размере 21980 рублей, сроком на 13 месяцев, под 57 % годовых.

Из выписки по счету следует, что 17 мая 2013 года карта была активирована ответчиком, следовательно, первый расчетный период начинается с 17 мая 2013 года и заканчивается 17 июня 2013 года, последующие периоды также определяются датой активации карты каждого последующего месяца.

Свое обязательство по заключенному между сторонами договора о предоставлении и использовании кредитной карты ОАО «ОТП Банк» исполнил в полном объеме, предоставив ответчику с 17 мая 2013 года кредитование счета, открытого согласно ранее заключенному с ответчиком Договору об открытии и обслуживании банковского счета с использованием банковской карты, то есть возможность пользоваться кредитом в пределах лимита в размере 144 200 рублей неоднократно, в течение срока действия договора, что подтверждается выпиской по счету, однако Е. допустила ненадлежащее исполнение обязательств по договору, последний платеж произведен ответчиком 15 января 2016 года.

13 июня 2018 между АО «ОТП Банк» и ООО «АФК» был заключен Договор уступки прав (требований), по которому все права, в том числе право требования по кредитному договору от 17.05.2013, заключенному между ответчиком и АО «ОТП Банк» было передано ООО «АФК».

24 сентября 2018 года по заявлению ООО «АФК» мировым судьей судебного участка № 22 Елизовского судебного района был вынесен судебный приказ о взыскании с Е. задолженности по кредитному договору в размере 283213 рублей 39 копеек, расходов по оплате государственной пошлины в размере 3016 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка № 22 Елизовского судебного района от 21 октября 2018 года по заявлению Е. указанный судебный приказ отменен на основании возражений должника относительно его исполнения.

В силу ст. 196, п. 2 ст. 199 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении

которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 201 ГК РФ перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

В п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных временных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно п. п. 17, 18 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Из материалов дела следует, что обязанность Е. по возврату кредита и процентов за пользование кредитом определена путем внесения платежей в пределах каждого расчетного периода.

Следовательно, в возникшем спорном правоотношении срок исковой давности должен исчисляться отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права – в данном случае со дня неуплаты заемщиком каждого ежемесячного платежа.

Из материалов дела следует, что гашение задолженности по кредитному договору было прекращено ответчиком после 15 января 2016 года.

С заявлением о вынесении судебного приказа истец обратился 19 сентября 2018 года к мировому судье судебного участка № 22 Елизовского судебного района Камчатского края, которым 24 сентября 2018 года был вынесен судебный приказ о взыскании с Е. в пользу ООО «АФК» задолженности по кредитному договору от 17.05.2013 за период с 16.02.2016 по 13.06.2018.

В связи с поступившими от должника возражениями относительно исполнения судебного приказа, 21 октября 2018 года судебный приказ в порядке ст. 129 ГПК РФ был отменен. Взыскателю разъяснено право обратиться в суд в порядке искового производства.

Настоящее исковое заявление направлено ООО «АФК» в Елизовский районный суд Камчатского края почтой 01 апреля 2019 года.

Поскольку последний платеж ответчиком был совершен 15 января 2016 года, а заявление о выдаче

судебного приказа истцом подано 19 сентября 2018 года, то есть в пределах срока давности, а после отмены судебного приказа 21 октября 2018 года истец обратился в суд с иском с заявлением 01 апреля 2019 года, оснований полагать, что истцом пропущен срок исковой давности на подачу иска в суд не имеется, ходатайство ответчика о пропуске истцом срока исковой давности подлежит отклонению.

Решением Елизовского районного суда от 04 июня 2019 года иск ООО «Агентство Финансового Контроля» к Е. о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов – удовлетворен в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 05 сентября 2019 решение Елизовского районного суда Камчатского края от 4 июня 2019 года оставлено без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

(№2-780/2019; 33-1963/2019)

4. «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) обратился в Елизовский районный суд с иском к В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Ответчик В. возражал против удовлетворения требований, полагал, что истцом пропущен срок исковой давности на обращение в суд. Указал, что последний платеж по кредиту был им произведен 13 сентября 2015 года, соответственно срок на обращение в суд истек в сентябре 2018 года.

Из материалов дела следует, что 13 февраля 2014 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор, по условиям которого истец предоставил ответчику кредит на ремонт квартиры, в сумме 300 000 рублей, сроком на 36 месяцев, с уплатой процентов в размере 28% годовых. Размер ежемесячного аннуитетного платежа составляет 12 396 рублей 60 копеек и производится по 13 число каждого месяца. При этом ответчик был ознакомлен с содержанием Общих условий кредитования физических лиц.

Как видно из расчета, по состоянию на 30 мая 2019 года задолженность ответчика по Договору составляет 1 740 065 рублей 62 копейки. Последний платеж произведен 13 сентября 2015 года.

12 ноября 2018 года истцом было подано заявление о вынесении судебного приказа. 21 ноября 2018 года мировым судьей судебного участка № 20 Елизовского судебного района Камчатского края по делу № 2-11639/2018 вынесен судебный приказ о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по указанному договору за период с 13 февраля 2014 года по 16 октября 2018 года, который в связи с поданным В. заявлением об отмене судебного приказа, отменен определением мирового судьи 13 декабря 2018 года.

Исковое заявление было направлено в суд 02 июля 2019 года, поступило – 08 июля 2019 года.

Применяя срок исковой давности к платежам, суд исходил из того, что задолженность, образовавшаяся до июня 2016 года, с учетом обращения истца в суд, взысканию не подлежит, а взысканию подлежит задолженность с июля 2016 года по основному долгу в размере 89 608 рублей 20 копеек и по процентам в сумме 25 822 рублей 03 копеек, поскольку и платеж на июнь 2016 года подлежал внесению 13 июля 2016 года, исходя из сумм, подлежащих выплате истцу в соответствии с Графиком погашения кредита.

Решением Елизовского районного суда от 19 ноября 2019 исковые требования «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) к В. удовлетворены частично, в рамках срока исковой давности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда вышеуказанное решение оставлено без изменения, жалобы сторон без удовлетворения.

(№2-1589/2019; 33-401/2020)

Согласно части 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

1. Б. обратилась в суд с иском к ПАО КБ «Восточный» и просила признать кредитный договор, заключенный между ней и ответчиком 15.09.2017 недействительным, ничтожным, взыскать с ответчика в свою пользу незаконно списанные денежные средства в счет страховой премии в размере 17 006 рублей, а также взыскать расходы по оплате госпошлины в размере 3 737 рублей.

Ответчик ПАО КБ «Восточный» не согласился с исковыми требованиями, и, помимо возражений по существу заявленных требований, полагал, что истцом пропущен срок исковой давности, который составляет 1 год.

Как следует из материалов дела, 15.09.2017 между истцом и ПАО «Восточный экспресс банк», был заключен кредитный договор, согласно которому банк предоставил истцу кредит в размере 118 100 рублей, сроком – до востребования, с уплатой процентов за проведение безналичных операций в размере 23,80% годовых, за проведение наличных операций в размере 40% годовых, размер минимального обязательного платежа (МОП) составляет 6 517 рублей.

15.09.2017 истец написала заявление на присоединение к программе страхования жизни и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт.

Как следует из выписки из лицевого счета, за период с 15.09.2017 по 01.04.2019 истцом произведена оплата за присоединение к программе страхования в общей сумме 17 006 рублей.

Заклячая договор страхования заемщика, и определяя плату за подключение к программе страхования, банк действовал по поручению заемщика, при этом данная услуга является возмездной в силу положений п. 3 ст. 423, ст. 972 ГК РФ. В случае неприемлемости условий кредитного договора, в том числе в части подключения к программе страхования, истец была вправе не принимать на себя вышеуказанные обязательства.

Оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства суд не нашел оснований для удовлетворения требований истца о признании кредитного договора недействительным, ничтожным.

Разрешая ходатайство представителя ответчика о применении судом последствий пропуска срока исковой давности, суд пришел к следующему.

Исходя из положений ч. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Условия кредитного договора были известны истцу 15.09.2017.

Обратившись в суд с настоящим иском 08.07.2019, истец значительно пропустила срок для обращения с иском в суд, установленный ст. 181 ГК РФ.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Доказательств, подтверждающих, что истец не обратилась в суд в течение года после совершения сделки, то есть с 15.09.2017 по 15.09.2018, по уважительной причине, материалы дела не содержат, в судебное заседание они также не представлены.

Решением Елизовского районного суда от 06 августа 2019 года исковые требования Б. к ПАО КБ «Восточный» о признании договора недействительным, взыскании суммы – оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 17 октября 2019 года решение Елизовского районного суда от 06 августа 2019 года оставлено без изменения, жалоба истца Б. без удовлетворения.

(№ 2-1231/2019; № 33-2338/2019)

2. Б. обратился в Елизовский районный суд с иском к «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) о признании договора купли-продажи простых векселей недействительным и взыскании стоимости простого векселя.

Ответчиком в письменных возражения на иск заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности для обращения с иском в суд, поскольку истец должен был и мог узнать о своем заблуждении в момент заключения оспариваемого договора 05 апреля 2018 года, тогда, как с иском обратился в суд 05 июня 2019 года по истечению годичного срока, установленного пунктом 2 статьи 181 ГК РФ.

В судебном заседании установлено, что в апреле 2018 года истец Б. обратился в дополнительный офис № 002 Камчатского филиала Банка в городе Елизово Камчатского края с целью получить денежные средства по вкладу, где от работников ответчика ему поступило предложение приобрести простой вексель как некий банковский продукт, вложение денежных средств в который является выгодным.

Согласившись с указанным предложением 05 апреля 2018 года Б. и Банк в городе Елизово Камчатского края заключили договор купли-продажи простых векселей, по условиям которого ответчик обязался передать в собственность истца, а истец принять и оплатить простой вексель ООО «ФТК» (векселедатель) серии ФТК, составленный 05 апреля 2018 года в городе Москве, с вексельной суммой 4 400 000 рублей, стоимостью 4 000 000 рублей со сроком платежа – по предъявлении, но не ранее 05 апреля 2019 года.

05 апреля 2018 года стороны в городе Елизово Камчатского края подписали акт приема-передачи векселя, согласно которому Банк передал, а истец принял простой вексель серии ФТК, составленный 05 апреля 2018 года.

В этот же день стороны также заключили договор хранения названного векселя, указав местом его заключения город Москву, согласно которому ответчик в качестве хранителя обязался на условиях установленных договором принять, хранить передаваемый ему Б. (поклажедателем) вексель и возвратить его в сохранности по истечению срока действия договора.

При этом стороны подписали акт приема-передачи векселя от истца ответчику, местом составления которого также указали Москву.

08 мая 2019 года Б. в ответ на заявление о совершении платежа по векселю получил уведомление Банка о том, что векселедатель ООО «ФТК» не исполнило в установленный срок своей обязанности по перечислению денежных средств, предназначенных для оплаты векселя, а также не имеет на своем расчетном счете, открытом в Банке, денежных средств,

которые должны направляться на исполнение обязательств по оплате векселя.

03 июля 2019 года Банк по акту приема-передачи возвратил вексель истцу по его заявлению о расторжении договора хранения.

При таких обстоятельствах, заключенный сторонами 05 апреля 2018 года договор купли-продажи простого векселя серии ФТК, стоимостью 4 000 000 рублей на вексельную сумму 4 400 000 рублей со сроком платежа – по предъявлении, но не ранее 05 апреля 2019 года в силу статьи 178 ГК РФ является недействительным.

Доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности для признания договора купли-продажи простых векселей от 05 апреля 2018 года недействительным, судом были отклонены.

Согласно пункту 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Из пояснений истца, не опровергнутых ответчиком, следует, что о совершении спорной сделки под влиянием существенного заблуждения, он узнал только 08 мая 2019 года, получив от Банка уведомление о невозможности совершения платежа по векселю.

С иском в суд Б. обратился 05 июня 2019 года.

При таких обстоятельствах истцом не пропущен срок исковой давности для признания договора купли-продажи простых векселей от 05 апреля 2018 года № 05/04/2018-7В недействительным.

Доказательств того, что истец должен был узнать о том, что оспариваемая им сделка, совершенна им под влиянием существенного заблуждения, ранее 08 мая 2019 года ответчиком суду не представлено и из исследованных судом доказательств не следует.

Решением Елизовского районного суда от 25 июля 2019 исковые требования Б. к «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) о признании договора купли-продажи простых векселей недействительным и взыскании стоимости простого векселя удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 10 октября 2019 решение Елизовского районного суда Камчатского края от 25 июля 2019 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика – без удовлетворения.

(№2-1178/2019; 33-2254/2019)

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Е. обратился в суд с иском к ответчикам ПАО «Камчатскэнерго», МУП «ЕГХ», в котором просил суд признать недействительным односторонний отказ ПАО «Камчатскэнерго» от исполнения договора электроснабжения, заключенного с МУП «ЕГХ» 08 августа 2013 года № 11683Е, с 31 марта 2015 года в части поставки электрической энергии для целей оказания потребителям в многоквартирном доме № по ул. Завойко в г. Елизово коммунальной услуги электроснабжения и использования электрической энергии на общедомовые нужды; возложить обязанность на ПАО «Камчатскэнерго» прекратить начисление платы за электрическую энергию собственнику жилого помещения №, расположенного в доме № по ул. Завойко в г. Елизово Камчатского края до момента возникновения законных оснований, предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации; возложить обязанность на МУП «ЕГХ» произвести в течение одного расчетного периода, установленного для оплаты коммунальных услуг, начисления платы за электрическую энергию с 01 апреля 2015 года по жилому помещению №, расположенному в доме № по ул. Завойко в г. Елизово Камчатского края, по договору управления данным многоквартирным домом от 26 января 2015 года и произвести с Е. сверку правильности расчетов; в случае неисполнения ПАО «Камчатскэнерго» обязанности прекратить начисление платы за электрическую энергию собственнику жилого помещения № 33, расположенного в доме № по ул. Завойко в г. Елизово, взыскать с ПАО «Камчатскэнерго» в пользу Е. судебную неустойку в размере 1000 рублей за каждый день неисполнения решения суда; в случае неисполнения МУП «ЕГХ» обязанности присужденной судом по начислению платы за электрическую энергию по жилому помещению №, расположенному в доме № по ул. Завойко в г. Елизово Камчатского края, и сверки с Е. правильности расчета, взыскать с МУП «ЕГХ» в пользу Е. судебную неустойку в размере 1000 рублей за каждый день неисполнения решения суда; обратиться к немедленному исполнению.

В обоснование иска Е. указал, что является собственником жилого помещения – квартиры №, расположенной в многоквартирном доме № по ул. Завойко в городе Елизово, и, соответственно, потребителем коммунальных услуг. Решением общего собрания собственников помещений от 13 декабря 2014 года

собственниками дома № по ул. Завойко в г. Елизово был избран способ управления через управляющую организацию МУП «ЕГХ», с которой 26 января 2015 года собственниками был заключен договор управления многоквартирным домом, из содержания которого следует, что управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг. 07 августа 2013 года между МУП «ЕГХ» и ПАО «Камчатскэнерго» был заключен договор электроснабжения, в ранее согласованный перечень объектов электропотребления включен дом № по ул. Завойко в г. Елизово. Однако, в обход требований Жилищного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации № 354, имея статус гарантирующего поставщика электроэнергии, ПАО «Камчатскэнерго» 31 мая 2015 года направило в адрес МУП «ЕГХ» уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора электроснабжения, создав, по мнению истца, незаконное основание самостоятельно производить начисление платы за электрическую энергию, включая стоимость объема электроэнергии на содержание общего имущества и выставял истцу от своего имени и в свою пользу квитанции об оплате электроэнергии, самовольно определив дату начала прямых расчетов за электроэнергию. Поводом к отказу от договора электроснабжения послужило наличие задолженности МУП «ЕГХ» в размере 258944 рубля, которая, по мнению истца, является незначительной с учетом множества домов и потребителей коммунального ресурса. ПАО «Камчатскэнерго» не обращался в суд с требованием о прекращении договора электроснабжения в связи с переходом на прямые правоотношения с потребителями коммунальных услуг в доме № по ул. Завойко в г. Елизово. Электрическая энергия на содержание общего имущества в многоквартирном доме для собственника входит в состав платы за содержание жилого помещения в доме. Исполнителем коммунальных услуг в многоквартирном доме может быть только управляющая организация, которая, в силу п. 12 ст. 161 ЖК РФ, не вправе отказываться от заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями для обеспечения коммунальными услугами потребителей в многоквартирных домах. Полагает, что уведомление об отказе от исполнения договора является недействительным, договор не содержал условий о его одностороннем прекращении и предусматривал его расторжение только в судебном порядке, фактически прекращение договора не состоялось, договор надлежащим образом не расторгнут. Для расторжения договора в одностороннем порядке необходимо наличие у исполнителя признанной по акту сверки расчетов или подтверждающей решению суда задолженности. В свою очередь, уклонение управляющей организации от заключения договора электроснабжения влечет гражданско-правовое

и административное преследование за грубое нарушение лицензионных требований.

Сторона ответчика с иском не согласилась и, возражая по существу предъявленного иска, также полагала, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд с настоящим иском.

Рассмотрев дело по существу, суд первой инстанции пришел к выводу, что действующие на момент одностороннего отказа ПАО «Камчатскэнерго» от исполнения договора электроснабжения с МУП «ЕГХ» нормы права допускали односторонний отказ ресурсоснабжающей организации от исполнения договора в связи с задолженностью управляющей организации по оплате электроэнергии, процедура уведомления управляющей организации об одностороннем отказе от исполнения договора ПАО «Камчатскэнерго» соблюдена, следовательно, оснований для признания недействительным односторонний отказ ПАО «Камчатскэнерго» от исполнения вышеуказанного договора у суда не имеется.

Принимая во внимание, что судом не установлено обстоятельств для удовлетворения исковых требований Е., производные от основных требования к ПАО «Камчатскэнерго» и МУП «ЕГХ» о взыскании с ответчиков в пользу истца судебной неустойки также не подлежат удовлетворению.

Разрешая ходатайство представителей ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, суд согласился с их доводами и указал следующее.

ПАО «Камчатскэнерго» отказался в одностороннем порядке от исполнения договора электроснабжения с МУП «ЕГХ» с 31 марта 2015 года.

В судебном заседании представитель ответчика ПАО «Камчатскэнерго» пояснил, что с 01 апреля 2015 года ресурсоснабжающая организация как поставщик электрической энергии жильцам дома № по ул. Завойко в г. Елизово, стала осуществлять поставку данной коммунальной услуги, выставляя потребителям с 10 апреля 2015 года квитанции об оплате электроэнергии, указав в квитанции, что население находится на прямых расчетах.

В ходе судебного разбирательства установлено, что истцу Е. с апреля 2015 года было известно об изменении условий предоставления коммунальной услуги электроснабжения, что также подтверждается представленной МУП «ЕГХ» копией уведомления жильцов дома № по ул. Завойко в г. Елизово о расторжении договора электроснабжения.

Суд пришел к выводу о пропуске истцом установленного законом срока для обращения в суд с иском по заявленным требованиям, поскольку Е. стало известно о нарушении права с 11 апреля 2015 года, с настоящим иском он обратился в суд 03 декабря 2018 года, то есть по истечении установленного законом срока исковой давности. По мнению суда, допустимых доказательств, с бесспорностью сви-

детельствующих об обстоятельствах, препятствовавших истцу своевременно обратиться в суд за разрешением спора и подтверждающих наличие уважительных причин пропуска срока для обращения в суд с иском, истцом представлено не было.

Решением Елизовского районного суда Камчатского края от 05 июля 2019 года отказано в удовлетворении исковых требований Е. к ПАО «Камчатскэнерго», МУП «ЕГХ» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора электроснабжения, возложении обязанности по прекращению начисления платы за электроэнергию, возложении обязанности по начислению платы за электрическую энергию, взыскании судебной неустойки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 17 октября 2019 года решение Елизовского районного суда Камчатского края от 5 июля 2019 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика – без удовлетворения.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции относительно пропуска истцом срока исковой давности.

Общий срок исковой давности в соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 названного кодекса.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений ст. 56 ГПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исходя из положений статьи 195 ГК РФ под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица. Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 ст. 200 ГК РФ).

Таким образом, юридически значимым при рассмотрении данного спора является установление момента, когда Е. стало известно о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В данном случае суд первой инстанции необоснованно исходил из того, что представленные в материалы дела ежемесячные квитанции на оплату коммунальных услуг, скрин-шот текста объявления

и фотография самого объявления, размещенная на доске объявлений в подъезде дома, подтверждающая осведомленность истца об изменении условий предоставления коммунальной услуги, поскольку содержащаяся в квитанциях информация относительно порядка расчетов и организаций, являющихся исполнителем услуг, противоречива, а время и место размещения информации о прекращении договора электроснабжения управляющей организацией с достоверностью установить не возможно. При этом каких-либо иных доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, подтверждающих уведомление истца о расторжении договора энергоснабжения в одностороннем порядке и изменении исполнителя услуг в рамках рассмотрения дела представлено не было.

Учитывая изложенное, оснований для признания момента выставления квитанций на оплату услуг в апреле 2015 года, а именно 11 апреля 2015 года, периодом, с которого подлежит исчислению срок исковой давности, у суда первой инстанции не имелось. В связи с чем вывод суда в этой части является ошибочным.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 года отказано в удовлетворении кассационной жалобы истца Е. на решение Елизовского районного суда Камчатского края от 05 июля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 17 октября 2019 года. (№ 2-923/2019; №33-2212/2019)

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

1. Решением Елизовского районного суда Камчатского края от 20 июня 2019 удовлетворены иски ООО «Жилремстрой» о взыскании с Л. задолженности по оплате коммунальных услуг, пени, расходов по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании представитель ответчика с исковыми требованиями не согласилась в части, полагала, что истцом пропущен срок исковой давности. Не возражает о наличии задолженности только за апрель 2016 года. В остальной части в удовлетворении требований просила отказать.

Из исследованных в судебном заседании материалов дела установлено, что жилое помещение, расположенное по адресу: №, зарегистрировано на праве собственности за Л. Согласно договору управления многоквартирным домом от 15 августа 2014 года ООО «Жилремстрой» с 01 января 2015 года осуществляет управление многоквартирным домом №. Ответчику предоставляются услуги по отоплению

и ГВС, которые подлежат оплате. Из представленного истцом расчета исковых требований видно, что задолженность ответчика за отопление и ГВС за период времени с 01.10.2015 по 30.04.2016 составила 49 906,62 рублей.

Таким образом, учитывая, что задолженность по оплате коммунальных услуг ответчиком до настоящего времени не оплачена, сумма, и расчет задолженности не оспорены и произведены арифметически верно, суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании с Л. задолженности за коммунальные услуги и пени обоснованы и подлежат удовлетворению в заявленном истцом размере.

Разрешая доводы представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по взысканию задолженности за отопление и ГВС за период времени с 01.10.2015 по март 2016, суд пришел к следующему.

Истец просит взыскать с ответчика задолженность, начиная с октября 2015 года по 30 апреля 2016 года.

Плата за жилищно-коммунальные услуги за октябрь 2015 года вносится не позднее 10 ноября 2015 года, следовательно, срок исковой давности по данному требованию за октябрь 2015 года начинает исчисляться с 11 ноября 2015 года и истекает 11 ноября 2018 года.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 21 Елизовского судебного района Камчатского края 22.10.2018 с Л. в пользу истца взыскана задолженность по оплате жилого помещения за период времени с 01.01.2015 по 30.04.2016 в размере 74 428,13 рублей.

В связи с поступившими от ответчика возражениями указанный приказ определением мирового судьи от 07.12.2018 отменен.

Поскольку после отмены судебного приказа 07.12.2018 не истекшая часть срока исковой давности составила менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, то есть до 07.06.2019 года в соответствии с п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 204 ГК РФ и Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

По требованию о взыскании задолженности истец обратился 04.04.2019, то срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности, установленный ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, не пропущен.

Исковые требования о взыскании задолженности за период времени с 01.10.2015 по 30.04.2016 предъявлены в пределах трехлетнего срока исковой давности, установленного ст. 196 ГК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 19 сентября 2019 решение Елизовского районного суда оставлено без изменения, апелляцион-

ная жалоба ответчика без удовлетворения.
(№2-934/2019; 33-2060/2019)

2. 16 мая 2019 года Елизовским районным судом рассмотрено гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Б. на решение мирового судьи судебного участка № 19 Елизовского судебного района Камчатского края от 10.01.2019 года по гражданскому делу по иску ООО «Агентство финансового контроля» к Б. о взыскании задолженности по кредитному договору, государственной пошлины.

ООО «Агентство финансового контроля» обратилось в суд с иском с заявлением к ответчику Б. о взыскании задолженности по кредитному договору от 20.04.2015 в размере 5 617 руб. 88 коп., расходов по уплате госпошлины в размере 400 руб..

Мировой судья судебного участка № 19 Елизовского судебного района Камчатского края 10.01.2019 постановил решение, которым исковые требования ООО «АФК» удовлетворил, взыскал с ответчика Б. в пользу ООО «АФК» задолженность по кредитному договору в размере 5 617 руб. 88 коп., в том числе: сумму основного долга 4 451 руб. 87 коп., сумму процентов в размере 1 166 руб. 01 коп., а также расходы по госпошлине в размере 400 руб.

Рассматривая дело по существу, мировой судья не нашел оснований согласиться с доводом ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

Из материалов дела следует, что 20.04.2015 между ОАО «ОТП Банк» и Б. на основании заявления на получение потребительского кредита, в офертно-акцептной форме, был заключен кредитный договор, по условиям которого, ответчику был предоставлен кредит в размере 16 838 руб., сроком на 12 месяцев, под 58,9% годовых.

26.05.2015 ответчиком произведена оплата по кредиту на сумму 18 000 руб., больше оплат по кредиту не производилось задолженность по кредиту составляет 5 617 руб. 88 коп.

27.12.2017 между истцом и АО «ОТП Банк» заключен договор уступки прав требования (цессии) № 04-08-04-03/60, по условиям которого, истец приобрел право требования, в том числе по кредитному договору, заключенному с ответчиком.

Из материалов дела следует, что последнее списание денежных средств в счет оплаты кредита со счета ответчика было произведено 22.02.2016.

С заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности истец обратился 02.06.2018, с иском с заявлением в суд 04.10.2018, то есть в пределах срока, установленного ч. 1 ст. 196 ГК РФ.

Пояснения ответчика в той части, что кредит она не брала, подписала документы, после чего отказалась от кредита, по ее документам кредит взяла сотрудник магазина, которая через месяц внесла денежные средства; что отсутствует ее подпись в графике платежей и общих условиях, суд считает несостоятельными в силу изложенного, как и доводы о том, что истек

срок исковой давности, которые следует исчислять с момента внесения денежных средств 26.05.2015, а не с последнего списания платежа.

Решение мирового судьи судебного участка № 19 Елизовского судебного района Камчатского края от 10.01.2019 года по иску ООО «Агентство финансового контроля» к Б. о взыскании задолженности по кредитному договору, государственной пошлины – оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика Б. – без удовлетворения.

(№ 11-41/2019)

В силу части 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

ООО «ГК Финансовые услуги» обратилось с иском в суд к К. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 4 032 613 рублей 33 копейки, процентов за пользования чужими денежными средствами за период с 27.06.2017 года по 10.12.2018 года в сумме в сумме 459994 рубля 12 копеек, процентов за пользования чужими денежными средствами за период с 11.12.2018 года до момента полного исполнения решения суда, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 30663 рубля 04 копейки.

Представителем ответчика в ходе судебного разбирательства дела заявлено ходатайство о применении срока исковой давности, являющегося основанием к отказу в иске в полном объеме.

Разрешая ходатайство представителя ответчика о применении срока исковой давности, суд нашел его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

По условиям кредитного соглашения заемщик обязуется исполнять обязательства согласно порядку погашения задолженности и уплаты процентов, путем внесения ежемесячных платежей на счет кредитора аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей с 12.08.2013 по 13.07.2018.

Поскольку по рассматриваемому договору предусмотрено исполнение заемщиком своих обязательств по частям (путем внесения ежемесячных платежей, включающих ежемесячное минимальное погашение кредита), что согласуется с положениями статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, то исковая давность подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Между банком и ответчиком были согласованы условия кредитования и график платежей с указанием конкретных сумм по каждому месяцу.

Право первоначального кредитора – Банка ВТБ 24 переходит к новому кредитору ООО «ГК Финансовые услуги» в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, так как

срок давности по искам о просроченных поврежденных платежах (проценты за пользование заемными средствами и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, при подаче иска ООО «ГК Финансовые услуги» срок исковой давности подлежит исчислению отдельно по каждому просроченному платежу, а не в общей сумме задолженности по кредиту с 11.09.2014.

Истец обратился с иском в суд – 26.12.2018 о взыскании задолженности по кредитному договору за период с 11.01.2016 по 13.07.2018, т.е. в пределах трехлетнего срока исковой давности, оснований для применения срока исковой давности не имеется.

Решением Елизовского районного суда Камчатского края от 22 марта 2019 исковые требования ООО «ГК Финансовые услуги» к К. о взыскании денежных средств, процентов – удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, представителем ответчика подана апелляционная жалоба, которая 27 июня 2019 рассмотрена судебной коллегией по гражданским делам Камчатского краевого суда, вышеуказанное решение отменено, в удовлетворении исковых требований ООО «ГК Финансовые услуги» отказано в полном объеме.

Рассматривая доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности с учетом вновь принятых доказательств, суд апелляционной инстанции указал следующее.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии с со ст. 200 ГК РФ (ст. 196 ГК РФ).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу ч. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу ч. 1, 2 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из

сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с ч. 3 ст. 450 ГК РФ (в редакции до 1 июня 2015 года, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно ответу Банка ВТБ (ПАО) от 4 апреля 2019 года, после 16 июля 2014 года обязательства по вышеназванному кредитному договору ответчиком не исполнялись, в связи с чем 2 марта 2015 года ему было направлено требование о досрочном погашении кредитной задолженности. 26 июня 2017 года банк уступил права требования по данному договору в пользу ООО «ГК Финансовые услуги».

Как следует из требования о досрочном погашении кредита от 2 марта 2015 года, руководитель филиала ВТБ 24 П. сообщил ответчику, что в связи с нарушениями условий кредитного договора от 10 июля 2013 года в части исполнения обязательств по своевременному погашению кредита и уплате процентов, банк требует погасить кредит в полном объеме не позднее 23 марта 2015 года, а также на основании п.п. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ предлагает считать кредитное соглашение расторгнутым с 24 марта 2015 года. По состоянию на 28 февраля 2015 года задолженность по кредиту составляет 4074357 рублей 70 копеек. Согласно копии кассового чека, заказное письмо отправлено ответчику 5 марта 2015 года.

Согласно п. 6.8 договора цессии от 26 июня 2017 года, кредитные договоры расторгнуты, действие кредитных договоров и начисление процентов по данным договорам прекращено.

Анализ материалов дела применительно к положению ст. 450 ГК РФ относительно правил расторжения договора позволил прийти к выводу, что банк продал истцу право требования задолженности по расторгнутому кредитному договору, доказательств иного истцом не представлено и материалами дела не подтверждено.

В связи с данными обстоятельствами срок исковой давности подлежит исчислению с даты получения ответчиком указанного ответа банка о расторжении кредитного соглашения.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание обращение банка с досрочным требованием к должнику о погашении задолженности 6 марта 2015 года, общий срок исковой давности истек 5 марта 2018 года. При этом исковое заявление направлено в суд 29 декабря 2018 года, то есть с пропуском срока исковой давности, что в силу ст. 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске.

(№ 2-498/2019; 33-1277/2019)



СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ

НА КАМЧАТКЕ СУДЫ ОГРАНИЧИВАЮТ РАБОТУ ИЗ-ЗА КОРОНАВИРУСА

На Камчатке изменяется режим работы судов. Из-за карантина останавливают приём граждан, на заседания будут пускать не всех, и рассматриваться будут только безотлагательные дела.



отмене или изменению меры пресечения, о защите интересов несовершеннолетних или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, и другие), а также в порядке приказного, упрощенного производства», – говорится в постановлении.

Как сообщили ИА «Кам 24» в краевом суде, ограничительные меры вводятся с сегодняшнего дня и по 10 апреля включительно в рамках профилактики распространения коронавирусной инфекции. Соответствующее постановление выпустил Президиум Верховного суда РФ. В документе говорится, что в судах приостанавливается личный приём граждан и рекомендовано принимать документы через электронные интернет-приемные и по почте.

«Рассматривать только категории дел безотлагательного характера (по избранию, продлению,

Кроме того, судам рекомендовано ограничить доступ в суд лиц, не являющихся участниками процесса, а при наличии технической возможности рассматривать дела путем использования систем видеоконференц-связи.

По информации краевого суда, расписание судебных заседаний, назначенных завтра, не изменилось. Информация о рассмотрении дел, запланированных на период карантина, участникам процессов будет сообщена дополнительно.



ТЕРРИТОРИЯ ПРЕССЫ

Журналисты пишут о суде

В Госдуме поддержали идею о презумпции невиновности в КоАП

В Госдуме прокомментировали предложения по поводу нового КоАП – закрепить презумпцию невиновности и ввести рейтинг водителей. С предложением закрепить в статье нового КоАП презумпцию невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, выступил Минюст.



Первый зампред комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Вячеслав Лысаков приветствовал эту инициативу. Это важный шаг в сфере защиты прав граждан обеспечить состязательность в процессах, где в качестве обвиняемых выступают автомобилисты, заявил он РИА Новости. Парламентарий напомнил, что презумпция была отменена в целях уменьшения количества ДТП. "Посчитали, что

водитель, обладая источником повышенной опасности, опасен для общества. Поэтому в судах этот обвинительный уклон сохранялся и сохраняется до сегодняшнего дня", – сказал Лысаков. Следствием стало то, что "судья фактически берет на себя роль обвинителя", объяснил он. И любое сомнение в отношении водителя, по словам депутата, истолковывается отнюдь не в его пользу. Таким образом, указанное решение приведет к более объективному подходу, отметил парламентарий. Еще один первый зампред комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Михаил Емельянов также заявил, что приветствует предложение. По его словам, такой бесспорный конституционный принцип, как презумпция невиновности, должен быть в новом проекте кодекса.

Говоря об идее заменить штраф за первое негрубое нарушение предупреждением, парламентарий отметил, что это "прогрессивная мера с точки зрения гуманизации" законодательства.

Что касается идеи об индивидуальном рейтинге водителей, то ее предложили прописать в КоАП в Общероссийском народном фронте.

– Это абсолютно нежизнеспособная идея, абсолютно не применимая, – раскритиковал Вячеслав Лысаков. – В КоАП в настоящее время это неприме-

нимо, и в ближайшем будущем я не вижу возможности реализовать столь сложную схему.

*Текст: Татьяна Замахина
Российская газета 27.04.2020
Фото: Сергей Фадеичев/ТАСС*

Верховный суд объяснит, как взыскивать компенсации морального вреда с преступников

Пленум Верховного суда России обсудил проект постановления, объясняющий, как взыскивать с преступников компенсации вреда, причиненного преступлением. В том числе проект подчеркивает, что с преступников необходимо взыскивать компенсации морального вреда. Механизм выглядит так: в рамках уголовного процесса потерпевшие подают гражданский иск к подсудимому. Если суд сочтет вину гражданина доказанной, будет посчитан ущерб, и сумму взыщут с осужденного в пользу потерпевших.

"Институт рассмотрения гражданского иска в уголовном деле является наиболее эффективным механизмом безотлагательного решения вопроса о возмещении вреда, причиненного потерпевшему преступлением, – пояснил председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. – Подобный иск рассматривается в рамках судебного разбирательства по уголовному делу. Такая система направлена на реализацию конституционных гарантий лиц, пострадавших от преступления, на доступ к правосудию и возмещение причиненного ущерба. Жертвам преступлений не приходится заводить отдельный процесс уже после вынесения приговора и отдельно решать вопросы, связанные с компенсациями".

Он отметил, что по данным Судебного департамента при Верховном суде России, за год судами было взыскано с осужденных в пользу пострадавших граждан более 5,9 миллиарда рублей в качестве компенсации вреда, причиненного хищениями.

"Подготовленные разъяснения Верховного суда помогут судам повысить защиту прав потерпевших. Помимо прочего, разъяснения подтверждают право жертв преступлений требовать компенсации не только материального, но и морального вреда. Напомню, что в Ассоциации юристов России действует комиссия, разрабатывающая критерии определения размеров компенсаций морального вреда", – рассказал Владимир Груздев.

В частности, как уточняет Верховный суд, компенсация морального вреда должна учитывать ма-

териальное положение виновного. "При разрешении исков о компенсации потерпевшему причиненного ему преступлением морального вреда судам при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических или нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску", – говорится в проекте.

Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, – подчеркивает Верховный суд. Кроме того, он обращает внимание на то, что при установлении судом противоправности или аморальности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, это обстоятельство может быть учтено при определении размера компенсации ему морального вреда в сторону снижения суммы выплаты.

"Принятие постановления вызвано накопившимися вопросами о многочисленных особенностях и деталях производства по гражданскому иску в рамках уголовного дела. Предыдущие разъяснения приняты еще во времена СССР и не отвечают текущим реалиям, – сказал адвокат Вячеслав Голенев. – Большинство разъяснений имеют практический и полезный характер".

*Текст: Владислав Куликов
Российская газета, 30.06.2020*

Верховный суд объяснит, как судить за фиктивную регистрацию

Пленум Верховного суда России обсудил проект постановления по делам о преступлениях, связанных с незаконной миграцией и незаконным пересечением госграницы. В частности, из подготовленных разъяснений вытекает, что фиктивная регистрация, например, родственников, не должна считаться преступлением. Да, это нарушение, но настолько малозначительное, что нет необходимости подводить граждан под уголовную статью.



"Проект постановления обращает особое внимание на то, что для обвинения в фиктивной регистрации надо доказать, что хозяин квартиры заведомо знал, что "постояльцы" не будут у него жить. Статья, наказывающая за фиктивную регистрацию, была введена в УК в конце 2013 года и направлена, среди прочего, на борьбу с так называемыми "резинowymi квартирами", когда по одному адресу даже на небольшой жилплощади могли быть прописаны десятки и даже сотни человек. При этом фактически там никто не жил", – объяснил председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Он отметил, что в подготовленных разъяснениях указано, что преступление считается оконченным

с момента подачи в миграционную службу документов, содержащих недостоверные сведения в целях фиктивной регистрации.

"При этом судам особо указано, что малозначительные деяния, хотя формально и попадающие под Уголовный кодекс, но не представляющие общественной опасности, не являются преступлениями. Поэтому фиктивная регистрация, например, племянника, которому нужна прописка, чтобы поступить в какую-либо специализированную школу в Москве, не должна считаться преступлением", – рассказал Владимир Груздев.

Хотя напрямую в подготовленном постановлении про племянников ни слова, но в совокупности разъяснения Верховного суда можно трактовать именно так. Впрочем, как полагают некоторые эксперты, было бы неплохо в ходе доработки проекта конкретизировать некоторые примеры. Сейчас проект постановления отправлен в редакционную комиссию.

В свою очередь РАПСИ отмечает, что согласно подготовленным разъяснениям, вынужденное пересечение государственной границы при чрезвычайных обстоятельствах не образует состав преступления.

*Текст: Владислав Куликов
Российская газета, 23.06.2020
Фото: Александр Щербак/ТАСС*

ВС запретил отключать аудиопротоколирование во время судебных заседаний

Верховный суд готовит важные разъяснения: в том случае, если при рассмотрении административного дела в судебном заседании будет отключаться аудиозапись, решение суда подлежит отмене.

Сегодня пленум Верховного суда России рассмотрел проект постановления, разъясняющего процедуру рассмотрения административных дел:

там, где речь идет о споре гражданина с государством. Например, по специальной процедуре, прописанной в Кодексе административно-



го судопроизводства, рассматриваются споры с налоговой инспекцией или службой судебных приставов.

Закон предусматривает обязательное аудиопротоколирование судебных заседаний. Это значит, что заседание должно непрерывно записываться с самого начала, до конца. "Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что протокол судебного заседания, составленный в письменной форме и содержащий все сведения, предусмотренные частью 3 статьи 205 КАС РФ, не может заменить аудиопротоколирование, ведение которого обязательно, поэтому при нарушении процессуальных правил о непрерывном ведении аудиопротоколирования судебного заседания решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене", сказано в проекте постановления пленума.

"Сама по себе аудиозапись судебных слушаний сторонами и их представителями – довольно старая практика, – сказал "РГ" адвокат бюро "Сикайло, Ромахова и партнеры" Алексей Сикайло. – Суды же запись заседаний в обязательном порядке начали довольно недавно, если говорить об арбитражных судах и судах общей юрисдикции первого уровня".

Кстати, арбитражные суды начали предоставлять возможность прослушать аудиопротоколы судебных заседаний в режиме онлайн.

"На данный момент доступ к материалам дел и протоколам предоставляется только сторонам и их представителям, – говорит Алексей Сикайло. – Для этого необходимо зарегистрироваться, либо через ЕСИА войти в систему my.arbitr.ru, после чего подать соответствующее ходатайство. Судья, как правило, при наличии полномочий у ходатая, согласовывает предоставление доступа к материалам и протоколам".

По его словам, размещение материалов судебных дел в электронном виде, включая, доступ к аудиопротокколам, безусловно, облегчает работу сторон и их представителей в процессе. "Особенно если дело рассматривается судом, который находится в удаленном от места нахождения стороны регионе", – заключил эксперт.

Текст: Владислав Куликов
Российская газета, 19.05.2020
Фото: iStock

Дом и земля под ним будут составлять один объект, а не два разных

Председатель комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников сообщил в эксклюзивном интервью "РГ", что новый блок поправок в Гражданский кодекс закрепляет понятие единого объекта недвижимости. Дом и земля под ним будут составлять один объект, а не два разных, как сейчас. Соответственно, налоги будут браться только за один объект.

"В этом проекте предлагается закрепить понятие единого объекта. В советское время вся земля находилась в государственной собственности. Право частной собственности на дома появилась раньше права частной собственности на землю. В итоге исторически сложилось, что земля, как объект отдельно, а то, что на ней сверху находится, отдельно. Получается два недвижимых объекта, – пояснил Павел Крашенинников. – Сейчас мы говорим о том, что нужно приходить к единству объекта: земля и то, что на ней, будут составлять один объект, с одним кадастровым номером".



При этом он уточнил, что во избежание очевидных проблем в сферах государственной регистрации и налогообложения зданий и сооружений, являющихся составными частями земельных участков, в переходных положениях законопроекта предусмотрена норма, по которой для таких объектов сохраняется прежний порядок их кадастрового учета и налогообложения.

"При этом будет указано, что они являются составными частями земельных участков. Так что массовой перерегистрации или перерасчета налоговых ставок не будет", – подчеркнул Павел Крашенинников.

Российская газета 19.04.2020

Текст: Владислав Куликов

Фото: Владимир Песня / РИА Новости

ИСКЛЮЧИЛИ ИЗ РОДНИ Суд разъяснил, когда родные не отвечают за долги обвиняемого

Второй кассационный суд общей юрисдикции сделал важное разъяснение: нельзя бездоказательно арестовывать имущество тещи, зять которой обвиняется в преступлении. Каждый следователь должен четко уяснить: теща не является близким родственником, и это не эмоции, таков закон.



Как заявил "РГ" советник Федеральной палаты адвокатов Александр Боломатов, арест имущества родственников и близких друзей обвиняемого в ходе расследования уголовного дела находится среди самых важных и дискутируемых тем уголовного права. Арест на имущество суд накладывает по ходатайству следователя. Это нужно для того, чтобы в случае обвинительного приговора должна быть гарантия: обвиняемый возместит ущерб, заплатит штрафы и т.п. Если не арестовать, есть риск, что подсудимый все спрячет.

Когда имущество принадлежит самому обвиняемому, то на первоначальном этапе не принципиально, украдено оно или появилось честным путем. Поэтому под арест часто попадает и совместная собственность супругов. Если в шкафу найдут коробку с деньгами, не будут разбираться, кто из домашних ее наполнил. По умолчанию зачтут как собственность обвиняемого.

По данным Судебного департамента при Верховном суде России, за год суды вынесли 34,9 тысячи решений об аресте имущества в ходе расследования

уголовных дел. Однако далеко не всегда эти решения касались самих фигурантов дел.

Арестовать имущество формально посторонних в деле – родни или знакомых подсудимого – можно, лишь когда что-то указывает, что это куплено на деньги фигуранта. В конкретном деле, которое рассмотрел Второй кассационный суд, была арестована квартира тещи подсудимого. Сам гражданин обвинялся в крупном мошенничестве. Первая и вторая инстанции вполне согласились с тем, что тень сомнения ложится и на тещу. Однако кассационный суд счел это грубым нарушением конституционных прав женщины.

"Доказательств, подтверждающих приобретение арестованного имущества на денежные средства, полученные преступным путем, в постановлениях судов первой и апелляционной инстанций не приведено, – подчеркнул кассационный суд. – Решение о наложении ареста суд фактически мотивировал лишь тем, что размер официально полученного У. и его близкими родственниками официального дохода не соответствует количеству и стоимости оформленного на их имя имущества. При этом суд не учел, что согласно 5 УПК РФ мать супруги (теща) не является близкой родственницей".

Советник Федеральной палаты адвокатов Александр Боломатов подчеркнул, что подобные проблемы часто возникают у близких чиновника, подозреваемого в неправомерных доходах. Бесспорно, подсудимый может иногда попытаться скрыть богатства, переписав все на родню.

"Но надо отдать должное, что эти люди имеют собственную жизнь, поэтому для данной категории вопросов хотелось бы иметь более жесткие критерии контроля действий правоохранительных органов

и суда. Без этого мы рискуем столкнуться с тем, что имущество лиц, не причастных к коррупционным нарушениям, то есть честно заработанное, будет изъято по приговору суда", – подчеркнул Александр Боломатов.

27.05.2020

Текст: Владислав Куликов

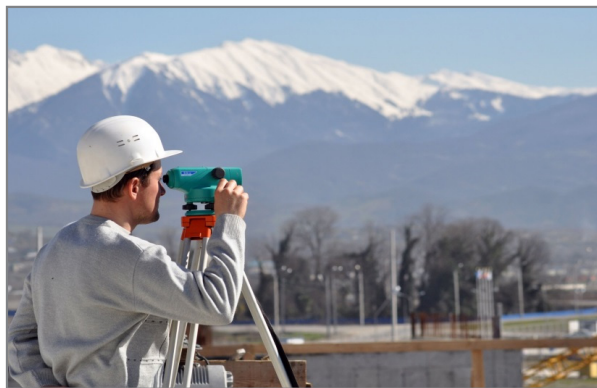
Российская газета –

Федеральный выпуск № 114(8168)

Фото: Руслан Кривобок/РИА Новости

ИСПРАВИТЬ КАДАСТРОВЫЕ ОШИБКИ СТАНЕТ ПРОЩЕ

Кадастровым инженерам станет проще исправлять ошибки в земельных документах. Регистрирующие органы оперативно на них укажут. Внесенный правительством в Госдуму законопроект о внесении изменений в закон "О государственной регистрации недвижимости" расширяет среди прочего возможности электронного сервиса "Личный кабинет кадастрового инженера".



Как напомнили в Федеральной кадастровой палате, сейчас на сайте Росреестра работает сервис "Личный кабинет кадастрового инженера", при помощи которого происходит информационное взаимодействие кадастрового инженера с органом регистрации прав. Предлагается расширить функционал такого сервиса. Регистрирующие органы в частности, будут информировать инженеров о приостановлении государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав, если такое решение принято по результатам рассмотрения документов, подготов-

ленных кадастровым инженером. Также кадастровые инженеры оперативно узнают, что в подготовленные ими документы вкралась реестровая ошибка.

Как отмечает глава Федеральной кадастровой палаты Вячеслав Спиренков, это поможет повысить качество госуслуг по кадастровому учету и регистрации прав. В прошлом году Федеральная кадастровая палата совместно с Московским институтом геодезии и картографии запустили работу Корпоративного университета в области землеустройства для повышения квалификации кадастровых инженеров. Ведь кадастровые инженеры раз в три года обязаны подтверждать право на ведение профессиональной деятельности. Также на площадке регулярно проводятся вебинары, позволяющие кадастровым инженерам подтянуть свои знания в оформлении документов. Например, четвертого июня состоится вебинар, посвященный учету машино-мест в многоквартирном доме, а десятого июня – учету индивидуальных жилых и садовых домов.

Российская газета 28.05.2020

Текст: Ольга Игнатова

Фото: Виктор Ключкин/ТАСС

К КОМУ ВЕДУТ СЛЕДЫ ПРОТЕЧКИ Верховный суд разъяснил, как найти виновного в заливе соседских квартир

Полезное для многих граждан разъяснение дала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, когда пересматривала итоги судебного спора соседей одного многоквартирного дома. В нем сразу три квартиры оказались зали-

ты водой. Причина аварии банальна – поломка фильтра для воды в одной из квартир.



О том, что фильтр для воды сломался, хозяину "виноватой" квартиры было видно, как говорится, невооруженным глазом. Тем более что фильтр поменяли представители фирмы у этого гражданина совсем недавно.

Вытерев лужи, собственник этой квартиры предъявил претензии организации, которая производила фильтр. И там без проволочек вину свою признали. Более того, фирма без всяких судов выплатила хозяину пострадавшей квартиры компенсацию за ущерб.

Но в аварии пострадали и соседние квартиры. За чей счет ремонтировать их? Хозяева недвижимости, расположенной этажами ниже, в свою очередь, предъявили иски к покупателю фильтра. А тот, не считая себя виноватым, снова потребовал деньги с производителя.

Собственно, с этого требования и начался наш спор. Когда неожиданно вода залила сразу несколько соседних квартир, коммунальщики быстро установили, что авария случилась из-за разгерметизации фильтра по очистке воды в одной из них. Немного позже этот собственник, посчитав себя пострадавшим, по своей инициативе дополнительно пошел к специалисту для расследования происшествия. И в письменном виде получил подтверждение причины аварии – разрушился модуль фильтра из-за недостаточной толщины его стенки и отсутствия ребер жесткости.

Фирма-изготовитель согласилась с выводом и признала факт брака своего товара. Коммерсанты добровольно выплатили собственнику этой квартиры почти двести пятьдесят тысяч рублей. Но радовался он не очень долго, так как хозяева остальных квартир посчитали именно его виновником своих бед. По их логике, вода залила их жилье из верхней квартиры и ее хозяин этого отрицать не может. Еще несколько собственников потребовали возмещения ущерба от хозяина жилья, с которой и начался потоп.

Добром договориться не вышло. Соседи пошли в суд. Итог: суд удовлетворил их требования почти на 800 тысяч рублей. Тогда главный пострадавший решил взыскать эти деньги с фирмы, которая сделала фильтр для воды.

Второй раз коммерсанты уже не были столь добрыми и платить еще и соседям отказались. Две судебные инстанции отказали истцу, сославшись на то, что гражданин не доказал факт продажи ему бракованного товара.

Более того, суды заявили, что заключение специалиста о браке фильтра – это недостаточный аргумент в такой ситуации. Дело в том, что эксперта, как требует закон, не предупреждали об уголовной ответственности перед проведением исследования.

По поводу добровольного возмещения коммерсантами причиненного вреда суды заявили следующее. Выплата фирмой денег пострадавшему совсем не доказывает ее вину. Быстрая компенсация, по их мнению, – это добрая воля фирмы, направленная на поддержание своего имиджа. И наконец, суды первой и второй инстанции сказали, что производитель фильтра – "ненадлежащий ответчик". Дело в том, что ответственность организации перед потребителем застрахована в крупной страховой фирме. Вот с нее и надо спрашивать. Это решение истцов не устроило, и они обратились в Верховный суд.

Когда Верховный суд пересматривал результаты этого спора, он назвал главное, что важно учитывать в подобной ситуации. По мнению Верховного суда, их коллеги, когда рассматривали это дело, решили, что заключение специалиста – недопустимое доказательство. Но при этом они даже не обсудили вопрос о проведении судебной экспертизы. А ответчик никак не опроверг результаты представленного исследования.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда, местным судам надо было выяснить, была ли у истца реальная возможность получить деньги у страховой компании. Нижестоящие суды допустили несколько серьезных нарушений. Главное – неправильное распределение бремени доказывания. Именно на изготовителе (продавце, исполнителе) лежит бремя доказывания отсутствия его вины в причинении ущерба. А еще надо было привлечь соответчиками по этому делу изготовителя фильтра и страховую компанию.

Судебная практика также показывает, что без экспертизы в таких случаях не обойтись. И надо знать ответы на такие вопросы: что произошло (залив, пожар, и прочее), где произошло (в квартире, в коридоре, на стояке), из-за чего произошло (скачок давления, короткое замыкание, брак на производстве, дефекты при транспортировке, неправильная эксплуатация).

Верховный суд РФ и велел спор пересмотреть заново и с учетом своих разъяснений.

Текст: Наталья Козлова
Российская газета – Федеральный выпуск № 123(8177)
08.06.2020
Фото: AndreyPopov / istockphoto

Кассационный суд запретил продлевать аресты списком

Второй кассационный суд общей юрисдикции сделал принципиальное разъяснение: вопросы о продлении ареста надо решать индивидуально в отношении каждого человека, нельзя продлевать списком. Если несколько граждан проходят по одному делу, надо изучить особенности и личную ситуацию каждого фигуранта.

Такое разъяснение Второй кассационный суд общей юрисдикции сделал на примере конкретного дела в своем первом обзоре судебной практики. Поводом для разбора полетов послужило дело, случившееся летом прошлого года. В столице суд в одном заседании продлил аресты сразу трем гражданам, обвиняющимся в крупной растрате. По версии следствия, фигуранты, объединившись, незаконно присвоили немалые средства. Все они были арестованы. А в июле суд продлил арест каждому на три месяца.

Адвокат одного из арестантов дошел до Второго кассационного суда общей юрисдикции, обжалуя арест. По мнению защитника, не было никаких оснований для продления ареста его подзащитного. К тому же у человека серьезно подорвано здоровье.

Изучая дело одного, кассационная инстанция заинтересовалась всем списком.

"Суд вправе рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении нескольких обвиняемых, подсудимых в одном судебном заседании при условии индивидуального исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о мере пресечения, – пояснил Второй кассационный суд. – В описательно-мотивировочной части постановления (определения), вынесенного в отношении нескольких обвиняемых, подсудимых, следует излагать мотивы принятого решения в отношении каждого из них".

*Текст: Владислав Куликов
Российская газета, 01.05.2020*

КОДЕКС УТОЧНЯТ КС разъяснил нормы КоАП о штрафах

Конституционный суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ положения статьи 4.1 КоАП РФ, которая не позволяет назначить юридическому лицу штраф ниже низшего предела за нарушение закона субъекта Федерации, а не только Кодекса об административных правонарушениях РФ. Поводом к проверке послужила парковка на газоне.



Как следует из материалов дела, в 2017 году АО "Российская стекольная компания" из Петербурга была оштрафована в Москве на 300 тысяч рублей

за нарушение, предусмотренное статьей 8.25 "Размещение транспортных средств на территории, занятой зелеными насаждениями" столичного кодекса об административных правонарушениях. Оспорить размер штрафа через суд "РСК" не удалось, так как снижение предусмотрено только за совершение административных правонарушений, ответственность за которые установлена разделом II "Особенная часть" КоАП РФ.

По мнению заявителя, такая правоприменительная практика противоречит целому ряду положений Конституции РФ, в том числе принципу равенства перед законом и судом.

– Допущенное судом толкование порождает дифференциацию в правовом положении лиц, которая несовместима со статьей 19 Конституции РФ и не

согласуется с конституционно значимыми целями возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина (статья 55), – указали представители "РСК" в жалобе. КС РФ в целом согласился с доводами заявителя.

КС РФ напомнил, что в 2016 году уже подтвердил возможность индивидуализации административного наказания, что "фактически улучшает правовое положение юридического лица, привлекаемого к административной ответственности". При этом КоАП РФ предоставляет возможность наложения взыскания на граждан и юридических лиц за нарушения, предусмотренные законодательством не только общероссийским, но и законодательством субъектов РФ. Однако статья 4.1 не содержит указания на такую дифференциацию, что противоречит Конституции РФ. Федеральному зако-

нодателю предписано исправить данное упущение.

«Статья не позволяет назначить штраф ниже низшего предела за нарушение закона субъекта РФ»

– Такая дифференциация порождает – в нарушение конституционных принципов равенства и справедливости, охватывающих своим воздействием законодательное регулирование как прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции РФ, так и прав, приобретаемых на основании закона, – предпосылки для дискриминационного правоприменения, – сослался КС на целый ряд собственных решений.

Дело АО "РСК" подлежит пересмотру.

Текст: Мария Голубкова

Российская газета – Федеральный выпуск № 77(8131), 08.04.2020

Фото: Алексей Даничев/РИА Новости

КРЕДИТ ОТРАБОТАЕМ Верховный суд разрешил отдавать долги услугами

Пленум Верховного суда России утвердил постановление с разъяснениями положений Гражданского кодекса о прекращении обязательств.



"Вопросы исполнения обязательств приобретают особую актуальность в нынешнее время: у многих возникли экономические трудности и в судах ожидается рост споров, связанных именно с исполнением обязательств, – подчеркнул председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. – Сейчас, когда мы постепенно возвращаемся к прежней жизни, наступает время взаиморасчетов. Эту тему можно назвать вечной. В период экономического роста, и в период трудностей будут споры по соблюдению обязательств".

По его словам, принятый документ детально разъясняет правовые механизмы, которыми могут воспользоваться должники, чтобы урегулировать свои отношения с кредитором.

Например, закон разрешает решить вопрос с помощью отступных. Как напомнил Верховный суд, "по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного – уплатой денежных средств или передачей иного имущества". При этом должник вполне может предложить сделать что-то своими руками в счет долга.

"Правила об отступном не исключают, что в качестве отступного будут выполнены работы, оказаны услуги или осуществлено иное предоставление", сказано в документе.

Проще говоря, чувствуешь, что вот-вот и платить станет неважно, можно идти к кредитору и предлагать отступные. Возможно, он согласится списать долг за вспаханный должником огород или штукатурку стен в офисе.

«Закон разрешает в качестве отступного предложить какое-то имущество или выполнить работу»

"Но, как поясняет постановление, если предложенное отступное не соответствует соглашению сторон, а при отсутствии специальных указаний в соглашении – обычно предъявляемым требованиям, кредитор вправе отказаться от приемки ненадлежащего отступного, предложенного должником, и воспользоваться средствами защиты, установленными законом или договором на случай нарушения первоначального обязательства, – говорит Владимир Груздев. – Иными словами, если должник попыта-

ется предоставить некачественную вещь, кредитор вправе ее отклонить".

У кредитора есть право отказаться брать "натурой". Допустим, в расчетах граждан с гражданами или компаний с компаниями иногда можно договориться об отступных в натуральной форме. Но вряд ли такое предложение будет интересно, скажем, банкирам. Как замечает советник Федеральной палаты адвокатов России Александр Боломатов, невозможно обязать банки принять имущество в качестве отступных.

"Все основания прекращения обязательств, за исключением ликвидации юрлица, являются предметом соглашения сторон, – сказал он. – Четкие законодательные установления и судебные позиции

в данной сфере защищают стороны и стабильность оборота. Потому и нельзя обязать принять банк иное имущество, а не деньги, в качестве оплаты по кредиту без согласия на то банка. А банки крайне редко имеют дело с чем-то иным, кроме денег. У банков нет инфраструктуры для эффективной реализации, например, движимого имущества. Потому они не соглашаются с принятием в качестве исполнения по денежному обязательству движимого имущества".

В целом он назвал принятое постановление очень интересным и затрагивающим важную тему.

Текст: Владислав Куликов

Российская газета – Федеральный выпуск № 128(8182) 14.06.2020

Фото: Георгий Андреев/ТАСС

НАЛОМАЛИ ДРОВ КС РФ постановил изменить Лесной кодекс

Конституционный суд РФ обязал законодателей внести изменения в Лесной кодекс. По аналогии с Водным и Земельным кодексами в нем должна появиться норма о сроке, на который недобросовестных арендаторов лесных участков вносят в "черный список".



Дело о бессрочном поражении в правах КС начал разбирать в марте этого года по жалобе золотодобывающей компании "Горизонт" из Алтайского края. За неуплаченную в срок арендную плату в 1,2 миллиона рублей предприятие внесли в Реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений, ведение которого устанавливает статья 98.1 Лесного кодекса (ЛК) РФ. Однако когда долг был погашен, то оказалось, что в законодательстве отсутствуют норма и процедура исключения из реестра, поэтому золотодобытчикам не помогло даже судебное разбирательство.

В ходе публичных слушаний представители органов власти, принявших и подписавших оспоренный нормативный акт, признали наличие проблемы. Так,

полномочный представитель президента РФ в Конституционном суде Александр Коновалов провел аналогию с Водным и Земельным кодексами РФ, где процедура ведения аналогичных реестров описана, а полпред правительства Михаил Барщевский – с уголовным правом, где степень наказания зависит от тяжести преступления. Подготовка решения по делу "Горизонта" после слушаний заняла около месяца, провозглашение в связи с рекомендованным режимом самоизоляции состоялось в онлайн-режиме.

Природные ресурсы имеют особую ценность для нынешнего и будущих поколений, поэтому правовое регулирование в этой сфере должно основываться на принципе приоритета публичных интересов, напомнил суд свои решения прежних лет. В то же время статья 55 Конституции РФ позволяет ограничивать права и свободы граждан, в том числе свободу экономической деятельности, только в строго оговоренных случаях. Внесение недобросовестных арендаторов лесных участков в специальный реестр не может рассматриваться как нарушение этой статьи, поскольку не является мерой юридической ответственности, а лишь показывает на наличие дополнительных рисков, которыми чревато заключение новых соглашений с арендатором – должником. Однако включение в "черный список" лишает компанию права участвовать в конкурсах и аукционах.

– Заявитель не оспаривал ведение самого реестра.

стра, его волновало, насколько продолжительным может быть пребывание в нем, – указал судья-докладчик по данному делу Сергей Князев. – КС, принимая решение, руководствовался тем, насколько такое регулирование соответствует критериям справедливости, соразмерности и целесообразности.

Земельный и Водный кодексы предусматривают, что предприниматель попадает в реестр недобросовестных пользователей сроком на два года. КС особо указал, что для арендаторов лесных участков могут

быть установлены другие сроки. Однако до 1 января 2021 года они должны быть определены – соответствующая норма ЛК РФ признана не соответствующей Конституции РФ. После этого дело "Горизонта" подлежит пересмотру.

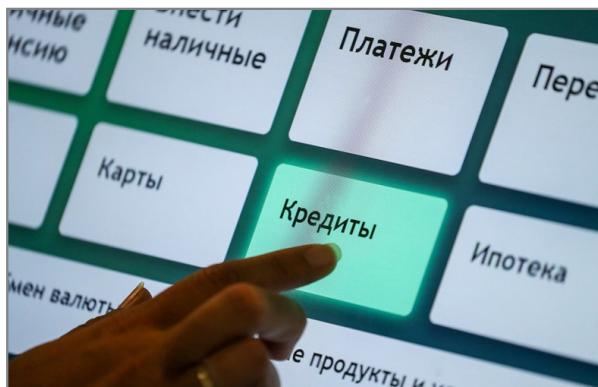
Текст: Мария Голубкова ("Российская газета", Санкт-Петербург)

Российская газета – Федеральный выпуск № 87(8141)

Фото: Виктор Драчев/ТАСС

ПРЕДВИДЕТЬ ПОСЛЕДСТВИЯ КС РФ разъяснил порядок разрешения споров с поручителями по кредитам

Конституционный суд РФ запретил бессрочное обращение взыскания на имущество гражданина, поручившегося за другого заемщика. Иск может быть предъявлен только в течение года, как указано в статье 367 Гражданского кодекса РФ, разъяснил КС.



Проверить положения ГК на соответствие Конституции РФ попросил Сергей Тюрин, который отдал квартиру в залог по просьбе своего знакомого. Тот взял в долг по договору займа 890 тысяч долларов, но деньги в срок заемщик не вернул. И спустя два года заимодатель подал в суд, который обратил взыскание в том числе на заложенное имущество. Доводы защиты о том, что по ГК РФ поручительство прекращается спустя год, если в договоре не указано иное, а кредитор за это время не предъявит иск к поручителю, были отвергнуты.

Изучив обстоятельства дела, судьи КС РФ прежде всего напомнили о своем определении 2017 года – "регулирование обращения взыскания на предмет залога и его реализации должно осуществляться на основе баланса конституционно значимых интересов взыскателей и должников". А достижение такого равновесия возможно при условии ясных и непроти-

воречивых правовых норм. И установление четкого срока прекращения поручительства обязывает все стороны процесса предвидеть последствия своих действий, иначе "залогодатель, желающий распорядиться своим имуществом, был бы вынужден исполнять обязательство основного должника, притом что кредитор мог и не предпринимать действий по реализации своих прав".

– Следовательно, неопределенность срока существования залога вела бы к непропорциональному ограничению возможности участников гражданского оборота распоряжаться своим имуществом, – указал КС.

Суд также отметил, что на необходимость применения правил указывает определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ, а отказ от этого "противоречил бы принципу поддержания доверия граждан к закону".

«Бессрочное обращение взыскания на имущество того, кто поручился за другого заемщика, запрещено».

Оспоренные положения статьи 335 ГК РФ КС признал не противоречащими Конституции. Они четко регулируют отношения всех участников кредитного договора. Дело Сергея Тюрина подлежит пересмотру.

16.04.2020

Текст: Мария Голубкова

("Российская газета", Санкт-Петербург)

Российская газета –

Столичный выпуск № 84(8138)

Фото: Петр Ковалев/фотохост-агентство ТАСС

ПРИЗНАНИЯ БЕЗ АДВОКАТА – МАЛО Впервые отменен приговор из-за того, что осужденному не зачитали права

Второй кассационный суд общей юрисдикции сделал принципиально важное разъяснение: если задержанному не зачитали его права, в том числе не объяснили право на защиту, обвинительный приговор надо отменять.

Такая строгая правовая позиция продемонстрирована в свежем обзоре судебной практики, где кассационный суд разобрал конкретное дело. В Костромской области некоего гражданина осудили на 10 лет за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проще говоря, человека обвинили в том, что он избил кого-то до полусмерти.

Главное доказательство – явка с повинной, в ходе которой гражданин рассказал, как бил потерпевшего палкой и ногой.

"Указанная явка с повинной дана П. в отделе полиции после доставления его для проверки на причастность к преступлению в отношении потерпевшего, – пояснил Второй кассационный суд. – Однако какие-либо объективные данные, подтверждающие факт разъяснения ему права иметь защитника с указанного момента в материалах дела отсутствуют. В судебном заседании П. свою вину не признал и не подтвердил сведения, изложенные в его явке с повинной, указав, что написал ее под давлением оперативных сотрудников".

Поскольку человек отказался от своих показаний, то суд должен был досконально разобраться, какие еще есть доказательства. А признания, данные

в полиции, кассационная инстанция отвергла в том числе потому, что гражданину не зачитали его права.

По американским фильмам всем нам знакома фраза "вы имеете право хранить молчание..." , которую зачитывает полисмен герою. Это так называемое правило Миранды, аналог которого, кстати, был введен и у нас.

«На суде человек заявил, что дал показания под давлением, а сейчас отказывается от своих слов»

"Правило, которое было сформулировано Верховным судом США по делу в отношении Эрнесто Миранды, направлено на то, чтобы при первом взаимоотношении человека с полицией последние были обязаны разъяснять задержанному его базовые права на защиту, – рассказал советник Федеральной палаты адвокатов России Евгений Рубинштейн. – УПК РФ предусматривает, что при каждом проведении процессуальных действий должностные лица, ведущие уголовный процесс, обязаны разъяснять человеку его права и обязанности, а также обеспечить возможность осуществления этих прав. Это правило возведено в ранг принципа".

Текст: Владислав Куликов

*Российская газета – Столичный выпуск
№ 108(8162), 25.05.2020*

Путин подписал закон о тюремном сроке до 5 лет за фейки

Президент РФ Владимир Путин подписал поправки в Уголовный кодекс РФ, вводящие наказание вплоть до лишения свободы на пять лет за распространение заведомо ложной информации, повлекшей тяжкие последствия. Документ опубликован на интернет-портале правовой информации.

Напомним, что закон во вторник был принят Госдумой и одобрен Советом Федерации.

Согласно документу, за публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее по неосторожности вред здоровью человека, вводится штраф от 700 тысяч до 1,5 миллиона рублей или в размере дохода за период до 18 месяцев, либо назначаются исправительные работы на срок до года, принудительные работы или лишение

свободы до трех лет.

Если преступление привело по неосторожности к смерти человека или иным тяжелым последствиям, назначается штраф от 1,5 миллиона до 2 миллионов рублей или в размере дохода осужденного за период до трех лет, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо принудительные работы или лишение свободы на срок до пяти лет.

Текст: Ксения Воронцова

Российская газета, 01.04.2020